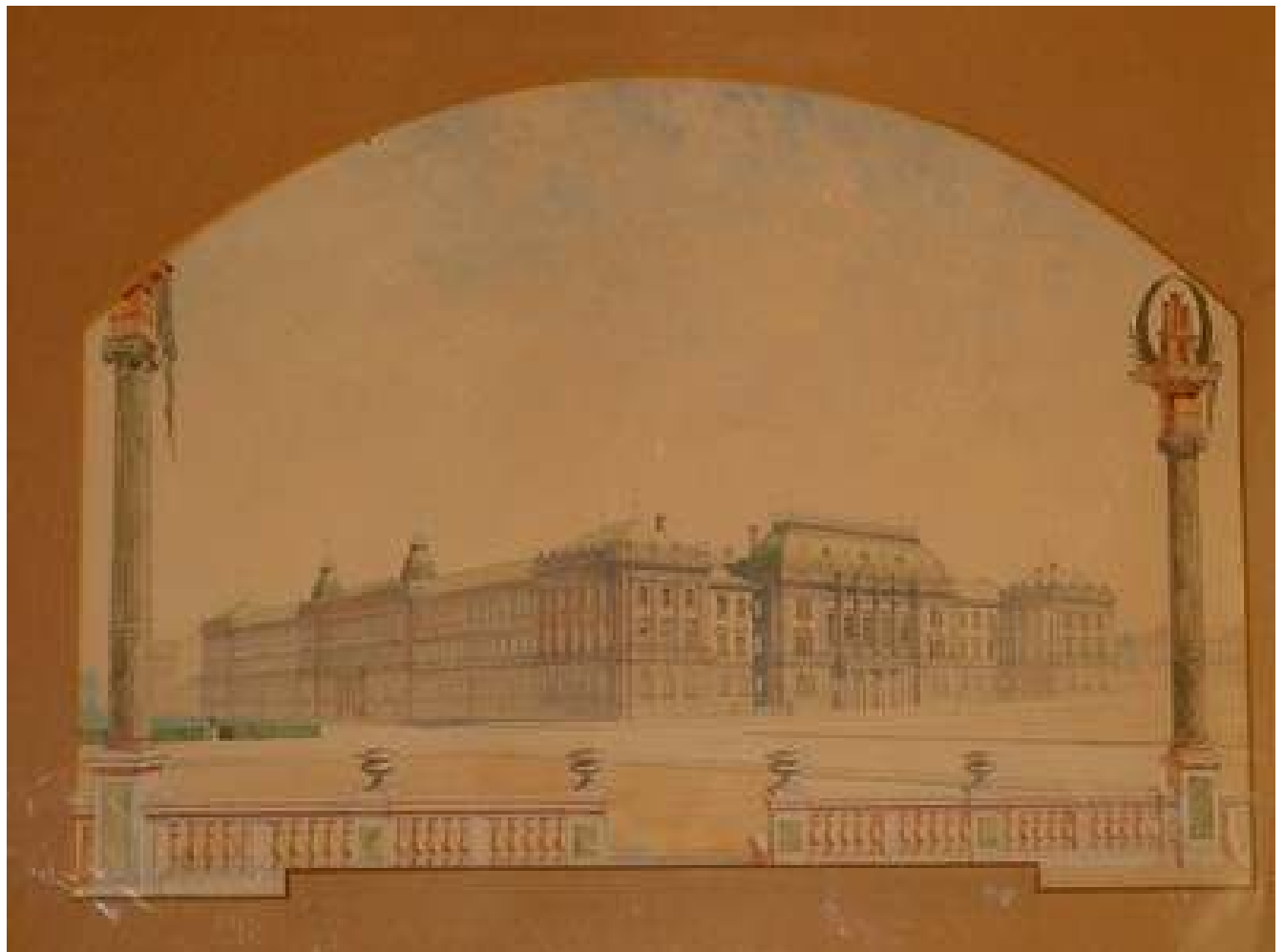




# BILANȚUL

## CURȚII DE APEL CLUJ

pe anul 2014



## CUPRINS

<b>CAPITOLUL I</b>	<b>STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2014</b> .....	pag. 5
	<b>SECȚIUNEA I.1 – Activitatea instanței în anul 2014</b> .....	pag. 10
	I.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii .....	pag. 10
	I.1.2. Încărcătura pe judecător .....	pag. 26
	I.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specializate, în diferitele materii și pe judecător .....	pag. 28
	I.1.4. Managementul resurselor umane .....	pag. 42
	I.1.5. Probleme de management al instanței.....	pag. 56
	I.1.6. Resurse informatice.....	pag. 62
	<b>SECȚIUNEA I.2 – Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței</b> .....	pag. 67
	<b>SECȚIUNEA I.3 – Calitatea actului de justiție</b> .....	pag. 71
	I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare .....	pag. 71
	I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor.....	pag. 75
	I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare.....	pag. 80
	I.3.4. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar .....	pag. 84
<b>CAPITOLUL II</b>	<b>PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI, ÎN CURSUL ANULUI 2014</b> .....	pag. 101
<b>CAPITOLUL III</b>	<b>RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR</b> .....	pag. 113
<b>CAPITOLUL IV</b>	<b>ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ</b> .....	pag. 114
<b>CAPITOLUL V</b>	<b>RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ</b> .....	pag. 119
	V.1. Raporturile dintre instanță și Ministerul Justiției .....	pag. 119
	V.2. Raporturile instanței cu Consiliul Superior al Magistraturii..	pag. 121
	V.3. Raporturile cu barourile .....	pag. 122
	V.4. Raporturile dintre instanță și parchetul corespunzător .....	pag. 123
	V.5. Raporturile cu societatea civilă .....	pag. 125
<b>CAPITOLUL VI</b>	<b>VULNERABILITĂȚI. IDENTIFICAREA CĂILOR DE EFICIENTIZARE A ACTIVITĂȚII CURȚII DE APEL CLUJ</b> .....	pag. 127
	VI.1. Direcțiile de acțiune în plan profesional - îmbunătățirea calității actului de justiție .....	pag. 128
	VI.2. Direcții de acțiune în plan organizatoric .....	pag. 139
	VI.3. Direcțiile de acțiune în planul managementului resurselor umane și materiale .....	pag. 145
	VI.4. Direcțiile de acțiune în planul imaginii și transparența activității judiciare .....	pag. 147
<b>CONCLUZII</b>	.....	pag. 152
<b>ANEXE</b>		

## CONSIDERAȚII INTRODUCATIVE

În cadrul sistemului judiciar românesc, principalele direcții de reformă ale ultimilor ani au vizat, în principal, întărirea rolului instanțelor de judecată în materializarea garanțiilor unui proces echitabil. Importanța reformei justiției în România a fost recunoscută, de altfel, în contextul european, prin intermediul recomandărilor specifice fiecărei țări, adoptate de Consiliu în iulie 2014 pentru România, prin care se solicită României să îmbunătățească **calitatea și eficiența sistemului judiciar** (2014/C 247/21).

Organizarea judiciară se instituie având ca finalitate asigurarea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale persoanei, prevăzute, în principal, în următoarele documente: Carta internațională a drepturilor omului, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Convenția Organizației Națiunilor Unite asupra drepturilor copilului și Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și pentru garantarea respectării Constituției și a legilor țării. Organizarea judiciară are, de asemenea, ca obiectiv de bază asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil și judecarea proceselor de către instanțele judecătorești în mod imparțial și independent de orice influențe extrane<sup>1</sup>.

Sistemul judiciar din România parcurge, încă, un amplu proces de transformare și reformare, care implică atât restructurarea instituțională, cât și reformarea mentalităților ce stau la baza funcționării lui, în ansamblu.

În această fază, procesul de reformă se desfășoară, în primul rând, în interiorul instanțelor judecătorești și presupune metamorfozarea profundă și de esență a mentalităților, cultura independenței și

---

<sup>1</sup> Legea nr. 304 din 28 iunie 2004 privind organizarea judiciară, M.Of. nr. 827 din 13 septembrie 2005

imparțialității, transparență, onestitate, integritate, eficiență, celeritate și calitate în îndeplinirea actului de justiție, deontologie profesională, responsabilizarea judecătorilor, specializare, un nou tip de pregătire profesională.

Eficiența instanțelor trebuie privită atât prin prisma calității și a celerității actului de justiție, a calității profesionale a personalului, cât și a cooperării și a comunicării între diferitele paliere ale sistemului, a existenței unei infrastructuri materiale și logistice în măsura să asigure funcționarea optimă a sistemului judiciar.

2

Indubitabil, tradiția și prestigiul sistemului judiciar românesc obligă la standarde de performanță ridicate, la modernizarea instituțională și reformarea mentalităților care stau la baza funcționării sistemului actual prin compatibilizarea acestora cu exigențele juridice din spațiul național și european.

Pe linia atingerii acestor deziderate se înscrie și *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020*<sup>2</sup>, adoptată la finalul anului 2014, în scopul îndeplinirii condiționalităților din cadrul mecanismului de cooperare și verificare a programului realizat de România în domeniul reformei sistemului judiciar adoptat prin H.G. nr. 1346/2007, a recomandărilor din *Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu (Bruxelles, 28.1.2015)*.

În acest context, al modernizării sistemului judiciar, adoptarea a nu mai puțin de cinci coduri și punerea în aplicare a patru dintre ele, între 1 octombrie 2011 și februarie 2014, reprezintă un progres unanim recunoscut, testată fiind, încă o dată, adaptabilitatea sistemului judiciar românesc.

Raportul evocat constată, de altfel, că trecerea la noile coduri a fost o reușită, iar magistrații români au dovedit că se pot adapta la noile coduri fără să-și întrerupă activitatea. Unele măsuri inovatoare, cum ar fi posibilitatea încheierii de acorduri de recunoaștere a vinovăției, par să fi

---

<sup>2</sup> M.Of. nr.19 din 12 ianuarie 2015. Acest document se bazează în mare măsură pe recomandările din raportul MCV, precum și pe studii elaborate în colaborare cu Banca Mondială, în special studiul Functional Analysis of the Romanian Judiciary („Analiza funcțională a sistemului judiciar românesc”).

fost deja utilizate cu succes. Au apărut, însă, și unele complicații legate de tranziția la noile coduri. În unele cazuri, cum ar fi aplicarea principiului legii celei mai favorabile, au fost găsite soluții. Pentru unele aspecte, guvernul a adoptat modificări prin ordonanțe de urgență. Pentru altele, au fost înaintate propuneri legislative.

De asemenea, Codurile civile par să-și fi atins o parte dintre obiective, în special prin reducerea duratei proceselor (la aproximativ un an și șase luni în medie).

Se conturează, astăzi, cu tendințe de acutizare, nevoia de suplimentare a numărului grefierilor, de modernizare a echipamentelor IT și de renovare a clădirilor instanțelor, pentru asigurarea spațiilor necesare desfășurării activităților judiciare în condiții civilizate.

Cât privește eficiența sistemului judiciar, volumul mare de muncă rămâne o problemă recurentă în cadrul sistemului judiciar, care are un impact negativ asupra calității hotărârilor judecătorești și a accesibilității sistemului judiciar pentru cetățeni.

Ministerul Justiției și CSM au prezentat, în cursul anului 2014, o serie de propuneri legislative menite să remedieze problema volumului mare de muncă. O lege (adoptată de Parlament în octombrie 2014) a vizat aspectele de duplicare din cadrul procesului de executare a hotărârilor judecătorești și se estimează că în acest fel au fost scoase de pe rolul instanțelor civile aproximativ 300.000 de cauze.

S-a dovedit dificil să se ajungă la un consens cu privire la închiderea instanțelor de mici dimensiuni, fiind necesar a ne îndrepta atenția către soluții pragmatice, de modificarea a actualei hărți judiciare a instanțelor de mici dimensiuni, fără a afecta accesul cetățenilor la justiție.

Un alt element esențial al reformei judiciare îl constituie asigurarea consecvenței în materie de jurisprudență. În cursul anului 2014, ICCJ și-a perfecționat practica utilizării solicitărilor de pronunțare a unor hotărâri preliminare și a recursului în interesul legii, în vederea unificării jurisprudenței. De asemenea, ICCJ și curțile de apel au adoptat măsuri menite să asigure o mai bună difuzare a hotărârilor judecătorești.

Din această perspectivă, Raportul privind MCV pe 2014 al Comisiei subliniază necesitatea stabilirii clare a răspunderii magistraților în cazul unei abateri de la practicile consacrate jurisprudențial, precum și importanța clarificării pe care CSM a adus-o, *în sensul că independența sistemului judiciar nu poate constitui o scuză pentru o practică neuniformă*. Totodată, administrația publică are, de asemenea, responsabilitatea de a accepta hotărârile privind aspecte repetitive. În acest fel, numărul acțiunilor introduse în instanță ar scădea și s-ar consolida securitatea juridică prin evitarea pronunțării unor hotărâri divergente privind probleme identice.

4

S-au înregistrat progrese în ceea ce privește publicarea hotărârilor judecătorești și în alte domenii, în unele dintre acestea putând fi sesizată o reziliență care poate fi interpretată ca un indicator al durabilității. Această tendință a continuat pe parcursul anului trecut. În același timp, persistă un sentiment clar că progresele realizate trebuie consolidate și construite pe baze și mai sigure.

În acest context, prezentul raport de bilanț își propune să prezinte, într-o formă sintetică, acțiunile întreprinse pe parcursul anului trecut și rezultatele obținute, la nivelul Curții de Apel Cluj, în scopul declarat al evaluării progreselor, identificării vulnerabilităților și stabilirii obiectivelor de atins pentru perioada următoare.

## CAPITOLUL I

### STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2014

#### **Prezentarea generală a Curții de Apel Cluj**

Curtea de Apel Cluj este instanță judecătorească cu personalitate juridică și ordonator secundar de credite, a cărei organizare și funcționare sunt supuse reglementării prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

5

În aria de **competență a Curții de Apel Cluj** sunt arondate patru tribunale județene, un tribunal specializat și 16 judecătorii, incluzând județele Cluj, Maramureș, Bistrița-Năsăud și Sălaj, după cum urmează:

TRIBUNALUL CLUJ, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează cinci judecătorii și anume: Judecătoria Cluj-Napoca; Judecătoria Turda; Judecătoria Dej; Judecătoria Gherla; Judecătoria Huedin;

TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ, instanță fără personalitate juridică, care a preluat procesele și cererile în materie comercială de la secția similară a Tribunalului Cluj;

TRIBUNALUL BISTRIȚA-NĂSĂUD, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează trei judecătorii, și anume: Judecătoria Bistrița; Judecătoria Năsăud; Judecătoria Beclean;

TRIBUNALUL MARAMUREȘ, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează șase judecătorii, și anume: Judecătoria Baia-Mare; Judecătoria Dragomirești; Judecătoria Sighetu-Marmației; Judecătoria Tg.Lăpus; Judecătoria Vișeu de Sus;

TRIBUNALUL SĂLAJ, instanța cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează trei judecătorii, și anume: Judecătoria Zalău; Judecătoria Șimleu-Silvaniei; Judecătoria Jibou.

În prezent, la nivelul tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Cluj, în mod similar, activitatea se desfășoară pe **secții și pe completuri specializate**, specializarea activității juridice reprezentând una dintre

componentele destinate să contribuie la îmbunătățirea calității actului de justiție. Specializarea, realizată prin crearea unor secții cu competențe funcționale distincte pe marile ramuri de drept, continuă prin specializarea magistraților pe completuri de judecată și pe tipuri de cauze.

Astfel, în cadrul secției penale, sunt configurate completuri specializate în soluționarea infracțiunilor de corupție, a infracțiunilor privind proprietatea intelectuală, precum și a cauzelor privind minorii; în cadrul Secției I civilă există completuri specializate în soluționarea litigiilor în materia proprietății, a proprietății intelectuale, pentru judecarea cauzelor privind adopțiile și măsurile de protecție a minorilor, pentru judecarea litigiilor de munca și asigurări sociale; la nivelul Secției a II-a civilă și de contencios administrativ există completuri specializate în soluționarea litigiilor de contencios administrativ și fiscal, precum și în materia insolvenței comerciale.

Principiul specializării este respectat și în funcționarea tribunalelor, precum și a unora dintre judecătoriilor aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj, cele care beneficiază de un număr minim de judecători necesar pentru constituirea completelor specializate.

În afara completurilor de judecată menite să realizeze activitatea de judecată, în structura organizatorică a Curții regăsim **departamente, compartimente și birouri**, chemate să realizeze o bună gestionare a relației cu publicul, precum și a documentelor aflate în circuitul instanței – grefă, registratură, arhivă, respectiv birou executări penale.

**Departamente:** departamentul economico-financiar și administrativ în cadrul căruia funcționează: compartimentul financiar-contabil și compartimentul administrativ.

**Compartimente auxiliare:** grefă; registratură; arhivă, documentare/biblioteca;

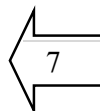
**Birouri:** biroul de informații și relații publice; biroul de informatică; biroul de personal;

**Compartimente:** compartimentul de protecție a muncii.



De asemenea, pe lângă tribunale funcționează birourile locale pentru expertize tehnice și contabile, structuri subordonate Biroului Central pentru Expertize Tehnice Judiciare din cadrul Ministerului Justiției, serviciile de probațiune, birourile pentru aplicarea apostilei conform Convenției de la Haga.

În ceea ce privește **sfera de autoritate**, în raport cu particularitățile funcționării instanțelor de judecată, legiuitorul a stabilit ca la nivelul curții de apel conducerea să fie asigurată de un președinte, investit cu atribuții de ordin managerial, menite să determine o organizare eficientă a acestuia dar și a instanțelor aflate în circumscripția sa. În exercitarea atribuțiilor sale, președintele îndeplinește și atribuții de coordonare și control a administrării curții de apel și instanțelor din circumscripția sa de activitate.



Departamentul economico-financiar și administrativ este condus de către managerul economic, iar compartimentele auxiliare sunt coordonate de către un conducător de compartiment.

În activitatea de decizie și conducere, legiuitorul a dorit să implice și magistrații care funcționează efectiv în instanțe, introducând, pe un anumit segment de reprezentare și funcțiuni, **colegiul de conducere** și, pe un palier mai vast al deciziilor, **adunarea generală a judecătorilor**.

Particularizând, menționăm că funcția de **președinte** al Curții de Apel Cluj a fost exercitată în anul 2014 de dl. judecător Valentin Mitea, acesta fiind sprijinit în activitatea de conducere și management administrativ – judiciar de cei doi **vicepreședinți**, dna. judecător Denisa-Livia Băldean și dl. judecător Axente-Irinel Andrei.

Tribunalul Cluj are un președinte și doi vicepreședinți. Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș, Sălaj au fiecare câte un președinte și un vicepreședinte.

Din punct de vedere structural, fiecare secție a Curții de Apel Cluj este organizată pornindu-se de la ideea unei funcționări eficiente, conducerea fiind asigurată de câte un **președinte de secție**.

Conducerea administrativ-judiciară exercită prerogativele manageriale stabilite prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea

judiciară și Hotărârea C.S.M. nr. 387/2005 corespunzătoare fiecărei funcții de conducere, în scopul organizării eficiente a activității Curții, îndeplinind și atribuții de coordonare și control pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor din circumscripția sa teritorială.

### **Domeniul de activitate al Curții de Apel Cluj**

Curtea de Apel Cluj are în competență soluționarea litigiilor pe diferite grade de jurisdicție, în fond, în apel, în recurs, funcționarea sa fiind reglementată, din această perspectivă de normele de procedură cuprinse în Codul de procedură penală și în Codul de procedură civilă.

Astfel, în materie penală, completele specializate sunt investite să soluționeze în principal dosare vizând infracțiuni privind crima organizată, criminalitatea economico-financiară și infracțiuni de corupție. De asemenea, în ultima perioadă, o dată cu integrarea României în Uniunea Europeană și relaxarea circulației libere a persoanelor, se constată o sporire a numărului de dosare tratând infracțiuni precum traficul de ființe umane și, în special, traficul de droguri.

Referitor la activitatea Secției I civilă, o analiză a specificului pricinilor deduse judecării arată că, în principal, cauzele vizând dreptul de proprietate sunt cele ce se regăsesc cel mai des în analiza magistraților, litigiile generate de aplicarea dispozițiilor Legii nr.10/2001 și, în general, ale legilor speciale în materia restituirii proprietății. O pondere însemnată în volumul de activitate al secției îl reprezintă litigiile de muncă și asigurări sociale, a căror complexitate este accentuată în ultimii ani prin diversificarea raporturilor sociale în acest domeniu și dinamica legislativă în asigurările sociale.

Relativ la activitatea Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, subliniem că pe rolul acesteia se înregistrează numeroase litigii generate de executarea raporturilor între profesioniști, în accepțiunea actuală a Codului civil, precum și problemele specifice insolvenței. Intensificarea vieții economice a municipiului Cluj-Napoca în ultimii ani a

determinat o creștere a numărului și a complexității acestui gen de litigii, grefată pe necesitatea soluționării lor cu celeritate.

Apare obligatorie relevarea segmentului ce vizează soluționarea litigiilor în materia contenciosului administrativ și fiscal. Întărirea rolului instituțiilor publice în statul de drept, corelat cu asigurarea unei protecții reale a cetățenilor în relația cu autoritățile publice locale și centrale a făcut ca pe rolul secției să fie înregistrate numeroase cauze privind cercetarea legalității actelor administrative de autoritate, controlul activității organelor administrației de stat. Pot fi incluse aici, cu o pondere semnificativă în volumul de activitate, litigiile generate de restituirea taxei de primă înmatriculare și a taxei pe emisiile poluante.

Reiterăm, în acest context, al domeniului de activitate al Curții de Apel Cluj, importanța acordată **principiului specializării judecătorilor**, respectat prin înființarea unor secții cu competențe funcționale distincte, iar în cadrul acestora prin specializarea judecătorilor pe completuri de judecată și tipuri de cauze. Astfel, activitatea judiciară a Curții de Apel Cluj se desfășoară în cadrul a trei secții, cu următoarele domenii: Secția I civilă; Secția penală și de minori; Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal.

În cadrul Secției I civilă, funcționează completuri specializate în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale, în materia cauzele cu minori, familie, tutelă și adopție, în materia dreptului proprietății intelectuale și a proprietății industriale, în materie civilă.

În cadrul Secției penale și de minori funcționează completuri specializate în soluționarea cauzelor privind infracțiunile de corupție, criminalitate organizată și criminalitate informatică și a cauzelor cu minori.

În cadrul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal funcționează completuri specializate în materia insolvenței, în materia contenciosului administrativ și fiscal.

Înființarea completurilor specializate s-a realizat în scopul perfecționării judecătorilor pe materii strict determinate, pentru a facilita,

în acest mod, o cunoaștere cât mai aprofundată a dispozițiilor legale și o interpretare cât mai riguroasă a acestora.

În condițiile unei dinamici legislative care generează periodic și temporar creșterea substanțială a volumului de muncă în anumite materii apare utilă dubla specializare a judecătorilor la doua dintre secțiile Curții de Apel Cluj, și anume: specializare în drept civil și dreptul muncii, respectiv specializare în dreptul insolvenței și contencios administrativ și fiscal. Astfel, a fost facilă înființarea unor completuri noi într-o anumită materie specifică secției, în paralel cu desființarea altora sau schimbarea componenței completurilor datorită unor situații temporare, precum: fluctuație mare a numărului de dosare într-o anumită perioadă (a se vedea taxa de poluare), incapacitate temporară de muncă a unui judecător, cazuri de incompatibilitate, s.a.

10

În mod similar, la nivelul celorlalte instanțe din circumscripția Curții de Apel (tribunale și judecătorii) sunt înființate, după caz, secții și/sau completuri specializate, încercându-se o repartizare echilibrată a judecătorilor în cadrul acestora, astfel încât, în ansamblul ei, activitatea de judecată să se desfășoare condiții optime.

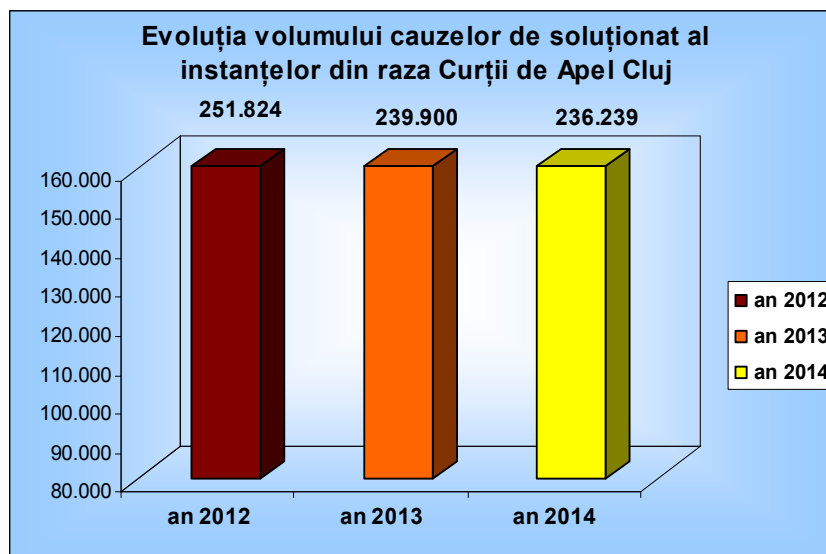
## **SECȚIUNEA I.1 – ACTIVITATEA INSTANȚEI ÎN ANUL 2014**

### **I.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii**

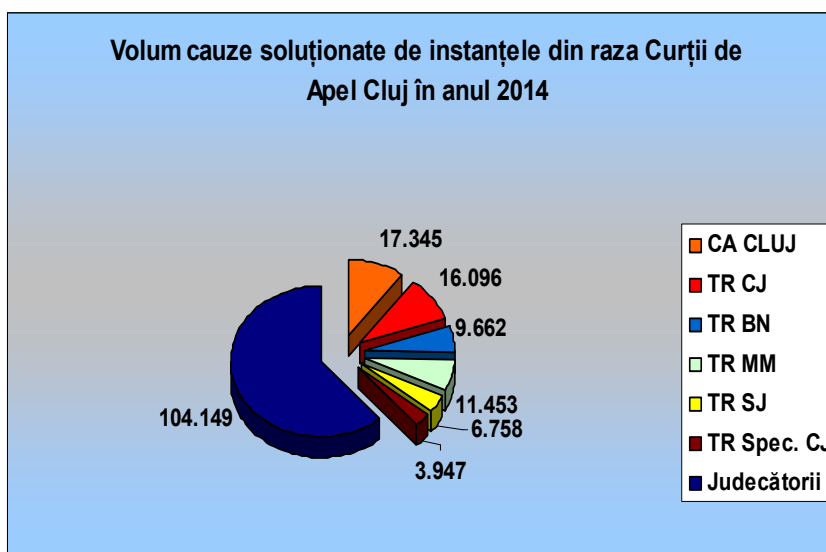
Urmărind evoluția parametrilor ce caracterizează volumul de activitate se poate observa că, în anul 2014 instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj **au fost sesizate cu judecarea a 146.511 dosare, în scădere** față de anii anteriori, când numărul dosarelor nou intrate a avut următoarele valori: 170.825 dosare în anul 2013, 193.750 dosare în anul 2012.

O ușoară reducere a volumului de activitate se constată și în ceea ce privește numărul total al dosarelor de soluționat, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului cu numărul de dosare

rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent. În raport cu aceste date, instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj **au avut de soluționat 236.239 cauze**, cifră apropiată față de anul 2013, când numărul acestuia a fost de 239.900 de dosare și în scădere cu 15.585 de cauze față de anul 2012, când numărul dosarelor din această categorie s-a ridicat la 251.824 dosare.



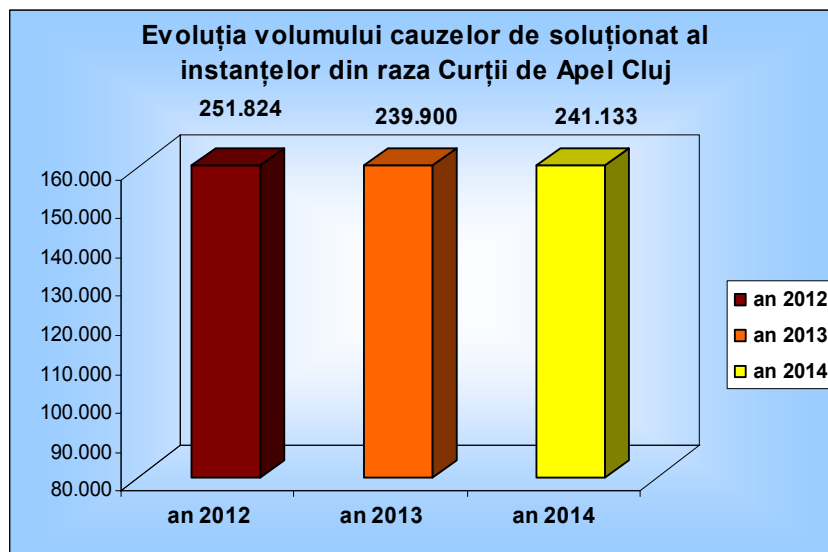
Anul 2014 s-a încheiat cu un **stoc de 66.829 dosare nesoluționate și cu un total de 5.817 dosare suspendate**, numărul cauzelor soluționate fiind de 169.410 dosare, în scădere ușoară față de anul 2013 când judecătorii au hotărât 181.040 dosare și mai mică decât în anul 2012, când au fost soluționate 186.611 dosare.



Se impune analizarea volumului de activitate al Curții de Apel Cluj și prin **însurarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în

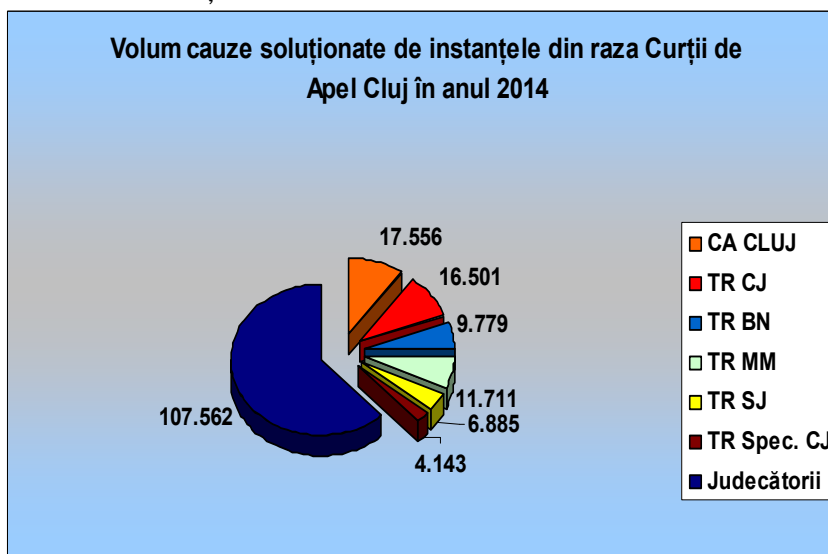
rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, respectiv al celor soluționate.

Din această perspectivă, analiza parametrilor de mai sus evidențiază faptul că, în anul 2014, instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au fost sesizate cu judecarea a 151.405 dosare, în scădere față de anii anteriori, când numărul dosarelor nou intrate a avut următoarele valori: 170.825 dosare în anul 2013, 193.750 dosare în anul 2012.



O creștere ușoară a volumului de activitate se constată însă în ceea ce privește numărul total al dosarelor de soluționat, acesta fiind de 241.133 dosare în anul 2014, față de 239.900 în anul 2013 și o scădere față de anul 2012 când au fost soluționate 251.824 dosare.

Anul 2014 s-a încheiat cu un stoc de 66.996 dosare nesoluționate, numărul cauzelor soluționate fiind de 174.137 dosare.

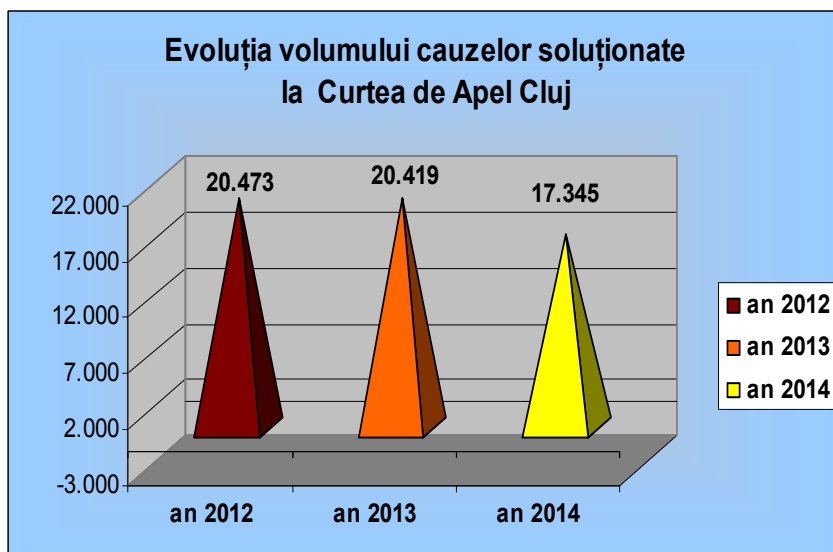
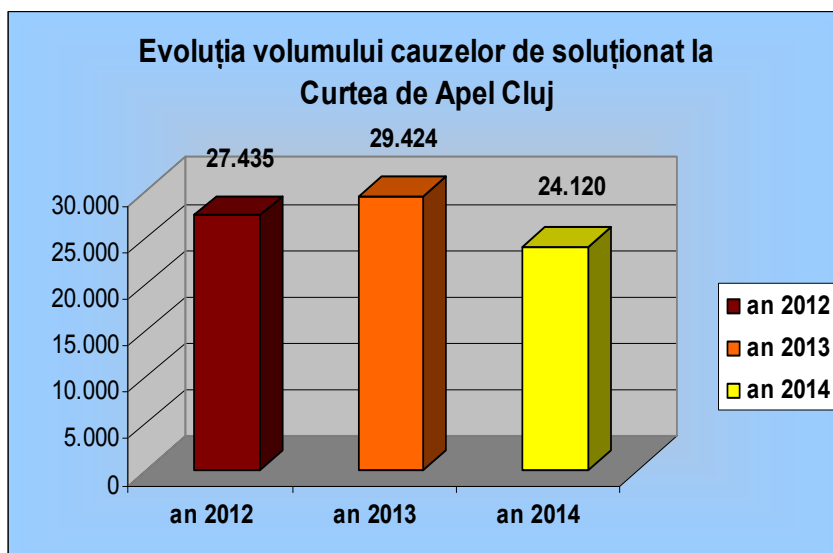


## Volumul de activitate al Curții de Apel Cluj

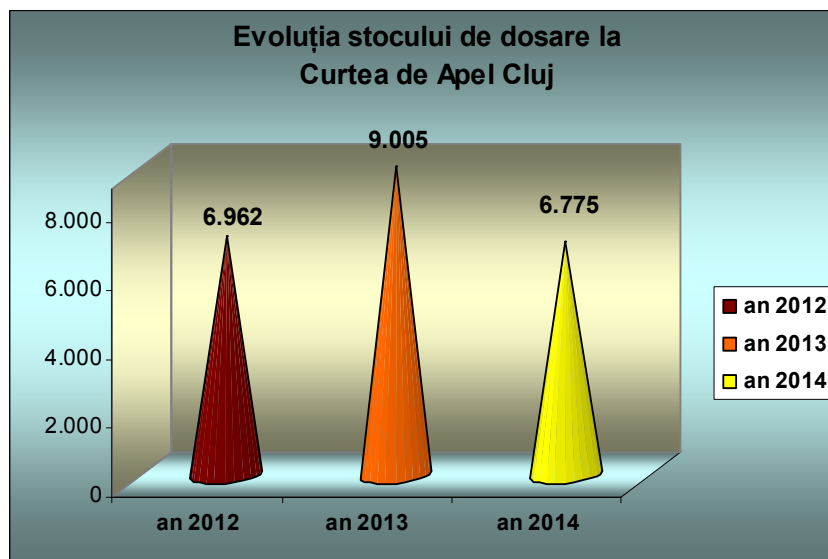
În cursul anului 2014, pe rolul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, au fost înregistrate **15.104 dosare noi**, la care s-a adăugat un **stoc de 9.016 dosare** din anul anterior, volumul total al cauzelor de soluționat ajungând la 24.120 dosare.

Au fost **soluționate 17.345 cauze**, la sfârșitul anului rămânând un **stoc de 6.775 dosare** nesoluționate, cu 2.241 mai puține decât în anul 2013, care s-a încheiat cu un stoc de 9.016 cauze.

13



La fel ca și în anii precedenți, din totalul dosarelor nou intrate, cele mai multe au fost înregistrate pe rolul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal (9.614 dosare în anul 2014, 13.880 dosare în anul 2013, 15.775 dosare în anul 2012), urmată de Secția I civilă – 2.956 cauze în 2014, 5.199 cauze în 2013, 5.092 cauze în 2012.



În ceea ce privește **Secția penală și de minori**, se poate sesiza o **creștere** a numărului dosarelor din această categorie, de la 2.207 dosare în anul 2012, valoare care se menține și în anul 2013 (2.207 dosare) la un număr de 2.534 dosare în anul 2014.

Pe materii și stadii procesuale, ponderea cea mai însemnată a dosarelor nou intrate a revenit **recursurilor înregistrate pe rolul Secției a II-a civile – 7.974 cauze** (din care 5.511 dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite), urmate de apelurile Secției I civile (1.794 cauze), apelurile aflate pe rolul Secției penale (1.462 cauze) și de recursurile Secției I civile (1.022 cauze).

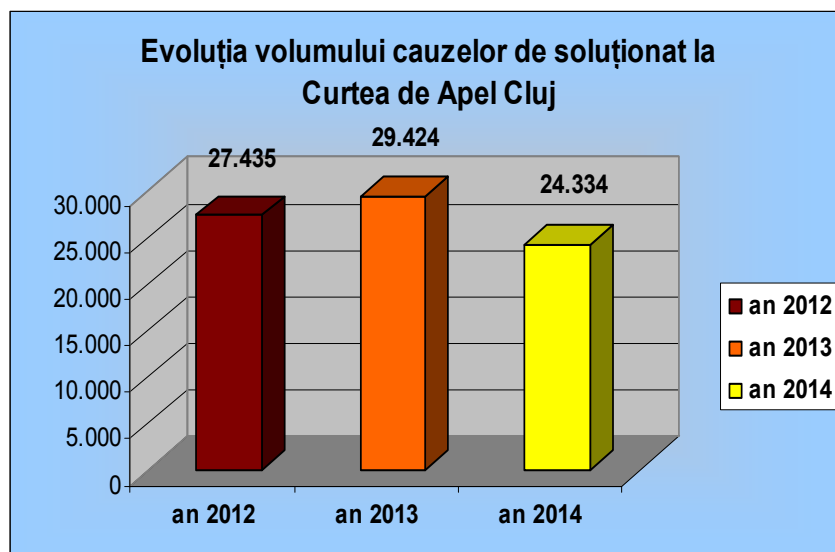
Această succesiune s-a menținut și în cazul dosarelor soluționate, din totalul de 17.345 dosare, cele mai multe regăsindu-se în cadrul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal – cu 12.245 dosare, Secția I civilă soluționând 2.797 dosare, iar Secția penală și de minori, 2.303 dosare.

Situația stocului rămas nesoluționat la sfârșitul anului 2014 se prezintă astfel: 1.029 dosare la Secția I civilă; 5.140 dosare la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și 606 dosare la Secția penală și de minori.

Analizând volumul de activitate al Curții de Apel Cluj și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, evidențiem că în anul 2014 s-au înregistrat pe rolul instanței un număr



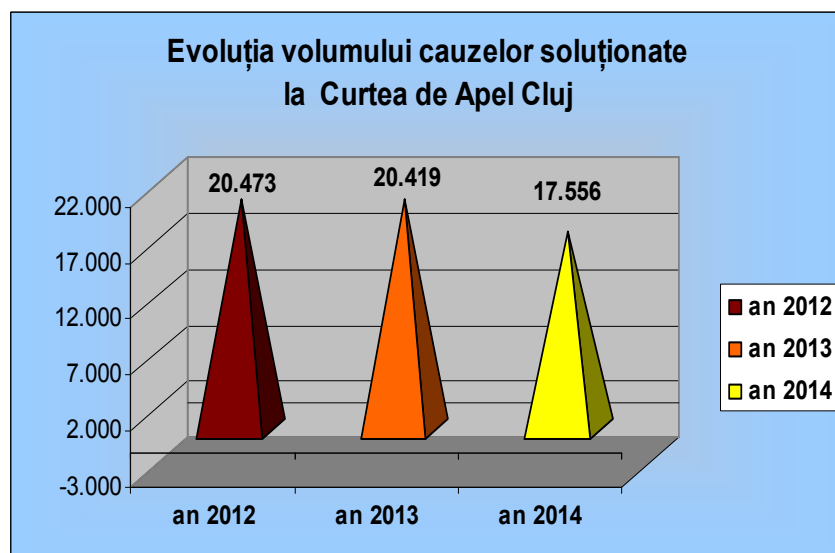
de 15.318 dosare noi la care s-a adăugat un stoc de 9.016 dosare din anul anterior, volumul total al cauzelor de soluționat ajungând la 24.334 dosare.



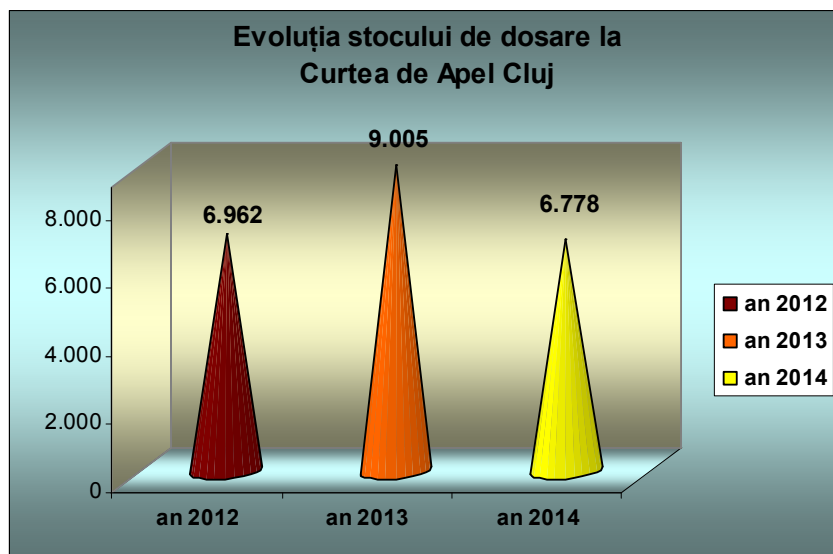
Au fost soluționate 17.556 cauze, la sfârșitul anului rămânând un stoc de 6.778 dosare nesoluționate.

Din totalul dosarelor nou intrate, cele mai multe au fost înregistrate pe rolul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal (9.760 dosare în anul 2014, 13.880 dosare în anul 2013, 15.775 dosare în anul 2012), urmată de Secția I civilă – 3.002 cauze în 2014, 5.199 cauze în 2013, 5.092 cauze în 2012.

În ceea ce privește Secția penală și de minori, se poate sesiza o creștere a numărului dosarelor din această categorie, de la 2.207 dosare în anul 2012, valoare care se menține și în anul 2013 (2.207 dosare) la un număr de 2.556 dosare în anul 2014.



Pe materii și stadii procesuale, ponderea cea mai însemnată a dosarelor nou intrate a revenit recursurilor înregistrate pe rolul Secției a II-a civile – 8.088 cauze (din care 5.511 dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite), ), urmate de apelurile Secției I civile (1.804 cauze), apelurile aflate pe rolul Secției penale (1.466 cauze) și de recursurile Secției I civile (1.056 cauze).



Această succesiune s-a menținut și în cazul dosarelor soluționate, din totalul de 17.556 dosare, cele mai multe regăsindu-se în cadrul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal – cu 12.391 dosare, Secția I civilă soluționând 2.840 dosare, iar Secția penală și de minori, 2.325 dosare.

Situația stocului rămas nesoluționat la sfârșitul anului 2014 se prezintă astfel: 1.032 dosare la Secția I civilă; 5.140 dosare la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și 606 dosare la Secția penală și de minori.

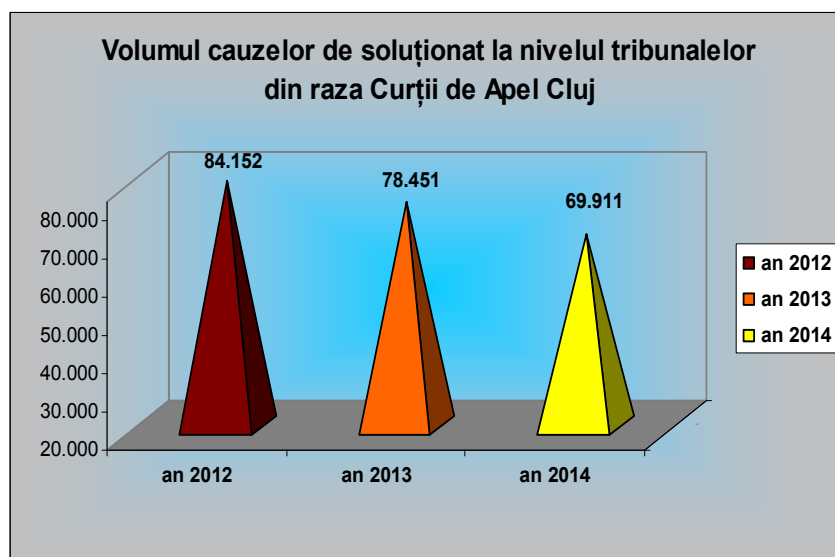
### **Volumul de activitate la nivelul tribunalelor**

În anul 2014, dosarele nou intrate la tribunale au avut o pondere de **36.230 dosare, la care s-a adăugat un stoc de 33.681 dosare**, numărul total al dosarelor de soluționat fiind de 69.911 dosare, în scădere față de anul precedent, când tribunalele au avut de soluționat 78.451 de cauze și, respectiv, 84.152 de dosare în anul 2012.

Este de reținut faptul că numărul dosarelor nou înregistrate pe rolul tribunalelor arondate Curții de Apel Cluj a fost **mai mic** față de anul 2013 și față de anul 2012.

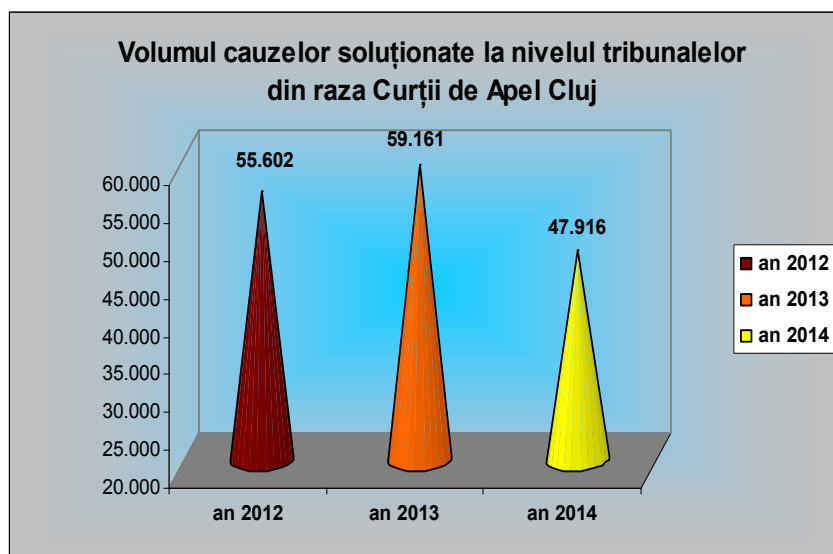
Astfel, la Tribunalul Bistrița-Năsăud s-au înregistrat 6.163 dosare în anul 2014, 9.288 dosare în anul 2013 și 10.456 dosare în anul 2012; la Tribunalul Maramureș numărul cauzelor nou intrate a fost de 9.804 dosare în anul 2014, cu mult mai mic față de anul 2013 (12.491 dosare) în anul 2013, respectiv 14.017 dosare în anul 2012; în cazul Tribunalului Sălaj volumul dosarelor din această categorie s-a micșorat față de anii precedenți (4.728 dosare în anul 2014, 6.716 dosare în anul 2013, 9.155 dosare în anul 2012), o situație similară întâlnindu-se și la nivelul Tribunalului Specializat Cluj, unde se poate constata diminuarea constantă a numărului de dosare nou intrate, de la 5.822 dosare în anul 2012, la 4.254 dosare în anul 2013, respectiv, la 3.815 dosare în anul 2014. Un caz aparte, apare la Tribunalul Cluj, unde parametrul analizat a suferit fluctuații însemnate de la un an la altul. În concret, numărul dosarelor nou intrate la această instanță a scăzut considerabil, de la 25.517 dosare în anul 2012 la 17.152 dosare în anul 2013, în timp ce în cursul anului 2014 volumul total al dosarelor din această categoria a scăzut cu peste 5.000 dosare, ajungând la 11.720 dosare în anul 2014.

17



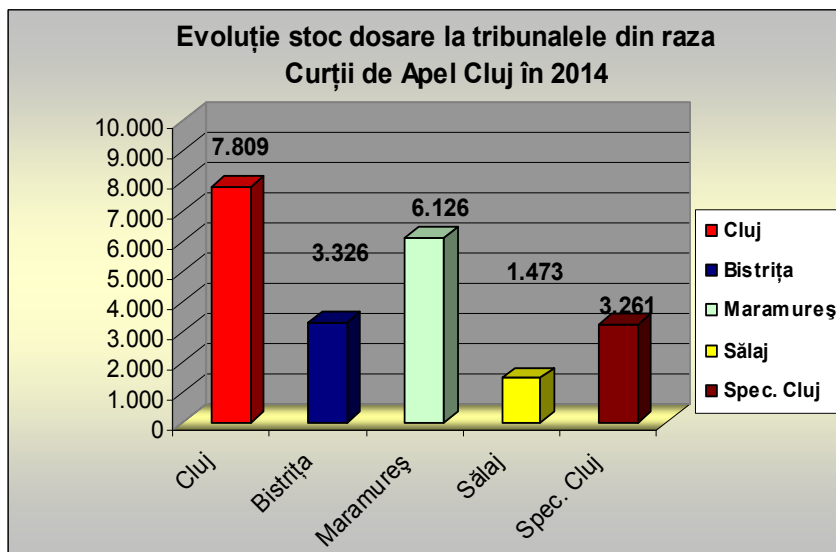
Din totalul cauzelor de soluționat, **au fost hotărâte 47.916 dosare**, astfel că, la sfârșitul anului 2014, au rămas **în stoc 21.995 dosare** (în

creștere față de anul anterior, când numărul cauzelor nesoluționate a fost de 19.290 dosare).



18

Pe instanțe, stocul de dosare rămas nesoluționat s-a încadrat între următoarele valori: Tribunalul Cluj – 7.809 dosare, Tribunalul Maramureș – 6.126 dosare, Tribunalul Bistrița-Năsăud – 3.326 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 3.261 dosare și Tribunalul Sălaj – 1.473 dosare



În ceea ce privește numărul dosarelor de soluționat, se constată o scădere a volumului de cauze la Tribunalul Cluj (de la 30.246 dosare în 2013 respectiv 31.793 dosare în 2012, la 23.905 dosare în 2014), Tribunalul Bistrița –Năsăud (de la 14.500 dosare în 2013, respectiv

14.722 dosare în 2012, la 12.988 dosare în 2014), Tribunalul Sălaj (de la 10.747 dosare în 2013, respectiv 12.309 dosare în 2012, la 8.231 dosare în 2014). Singurele tribunale unde volumul cauzelor de soluționat a crescut sunt Tribunalul Maramureș, de la 16.943 dosare în 2013 la 17.579 dosare în 2014 și Tribunalul Specializat Cluj, de la 6.015 dosare în 2013, respectiv 7.150 dosare în 2012, la 7.208 dosare în 2014.

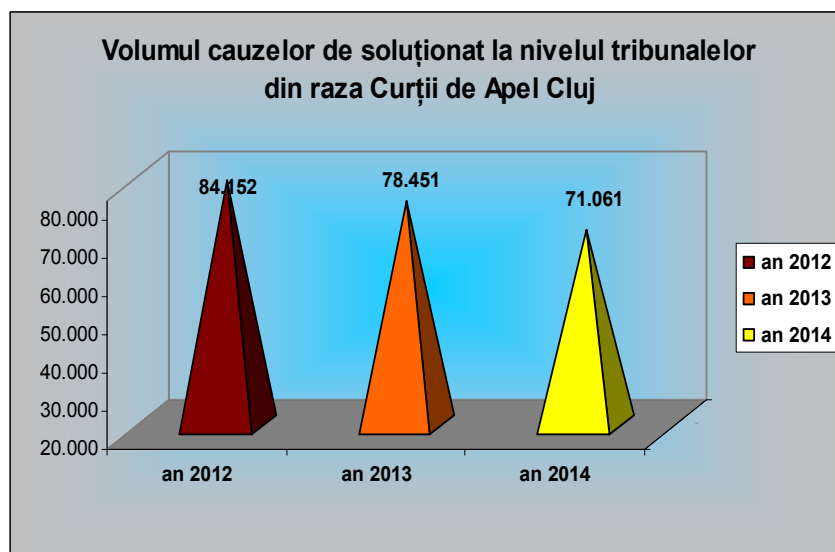
Conform datelor statistice întocmite la nivelul tribunalelor, numărul cauzelor de soluționat în materie civilă a scăzut de la 73.940 în 2013 la 63.503 dosare în 2014, în timp ce, în materie penală a crescut, la 4.511 cauze în 2013 la 6.408 cauze în 2014.

În ceea ce privește numărul cauzelor soluționate, se evidențiază Tribunalul Cluj, cu 16.096 dosare, urmat de Tribunalul Maramureș cu 11.453 dosare și de Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 9.662 dosare, valorile realizate de celelalte instanțe fiind mai reduse: 6.758 dosare la Tribunalul Sălaj și 3.947 dosare la Tribunalul Specializat Cluj.

Din totalul de 43.163 dosare soluționate în materia civilă, cea mai mare pondere au avut-o cauzele soluționate de Tribunalul Cluj – 14.020 dosare, urmat de Tribunalele Maramureș, cu 10.341 dosare, Bistrița-Năsăud, cu 8.617 dosare, Tribunalul Sălaj, cu 6.238 dosare și Tribunalul Specializat Cluj, cu 3.947 dosare.

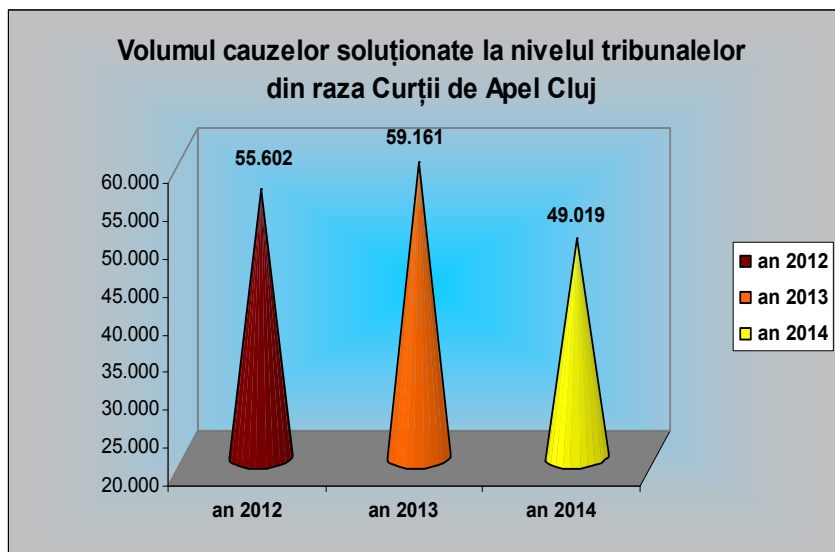
În materie penală, au fost soluționate 4.753 dosare, valorile pe tribunale, în ordine descrescătoare, fiind următoarele: 2.076 dosare la Tribunalul Cluj, 1.112 dosare la Tribunalul Maramureș, 1045 dosare la Tribunalul Bistrița-Năsăud și 520 dosare la Tribunalul Sălaj.

Analizând volumul de activitate al tribunalelor și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2014, dosarele nou intrate la tribunale au avut o pondere de 37.380 dosare, la care s-a adăugat un stoc de 33.681 dosare, numărul total al dosarelor de soluționat fiind de 71.061 dosare, în scădere față de anul precedent, când tribunalele au avut de soluționat 78.451 de cauze și, respectiv, 84.152 de dosare în anul 2012.

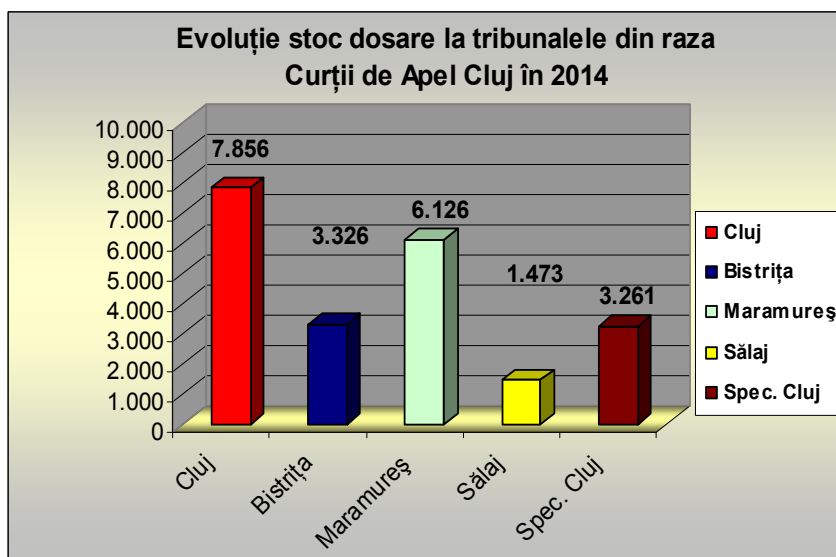


Este de reținut faptul că numărul dosarelor nou înregistrate pe rolul tribunalelor arondate Curții de Apel Cluj a fost mai mic față de anul 2013 și față de anul 2012. Astfel, la Tribunalul Bistrița-Năsăud s-au înregistrat 6.280 dosare în anul 2014, 9.288 dosare în anul 2013 și 10.456 dosare în anul 2012; la Tribunalul Maramureș numărul cauzelor nou intrate a fost de 10.062 dosare în anul 2014, cu mult mai mic față de anul 2013 (12.491 dosare) în anul 2013, respectiv 14.017 dosare în anul 2012; în cazul Tribunalului Sălaj volumul dosarelor din această categorie s-a micșorat față de anii precedenți (4.855 dosare în anul 2014, 6.716 dosare în anul 2013, 9.155 dosare în anul 2012), o situație similară întâlnindu-se și la nivelul Tribunalului Specializat Cluj, unde se poate constata diminuarea constantă a numărului de dosare nou intrate, de la 5.822 dosare în anul 2012, la 4.254 dosare în anul 2013, respectiv, la 4.011 dosare în anul 2014. Un caz aparte se întâlnește la Tribunalul Cluj, unde parametrul analizat a suferit fluctuații însemnate de la un an la altul. În concret, numărul dosarelor nou intrate la această instanță a scăzut considerabil, de la 25.517 dosare în anul 2012 la 17.152 dosare în anul 2013, în timp ce în cursul anului 2014 volumul total al dosarelor din această categoria a scăzut, ajungând la 12.172 dosare în anul 2014.

Din totalul cauzelor de soluționat, au fost hotărâte 49.019 dosare, astfel că, la sfârșitul anului 2014, au rămas în stoc 22.042 dosare (în creștere față de anul anterior, când numărul cauzelor nesoluționate a fost de 19.290 dosare).



Pe instanțe, stocul de dosare rămase nesoluționate s-a încadrat între următoarele valori: Tribunalul Cluj – 7.856 dosare, Tribunalul Maramureș – 6.126 dosare, Tribunalul Bistrița-Năsăud – 3.326 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 3.261 dosare și Tribunalul Sălaj – 1.473 dosare



În ceea ce privește numărul dosarelor de soluționate, se constată o scădere a volumului de cauze la Tribunalul Cluj (de la 30.246 dosare în 2013 respectiv 31.793 dosare în 2012, la 24.357 dosare în 2014), Tribunalul Bistrița-Năsăud (de la 14.500 dosare în 2013, respectiv 14.722 dosare în 2012, la 13.105 dosare în 2014), Tribunalul Sălaj (de la 10.747 dosare în 2013, respectiv 12.309 dosare în 2012, la 8.358 dosare în 2014). Singurele tribunale unde volumul cauzelor de soluționate a crescut sunt Tribunalul Maramureș, de la 16.943 dosare în 2013 la 17.837

dosare în 2014 și Tribunalul Specializat Cluj, de la 6.015 dosare în 2013, respectiv 7.150 dosare în 2012, la 7.404 dosare în 2014.

Conform datelor statistice întocmite la nivelul tribunalelor, numărul cauzelor de soluționat în materie civilă a scăzut de la 73.940 în 2013 la 64.233 dosare în 2014, în timp ce, în materie penală a crescut, la 4.511 cauze în 2013 la 6.828 cauze în 2014.

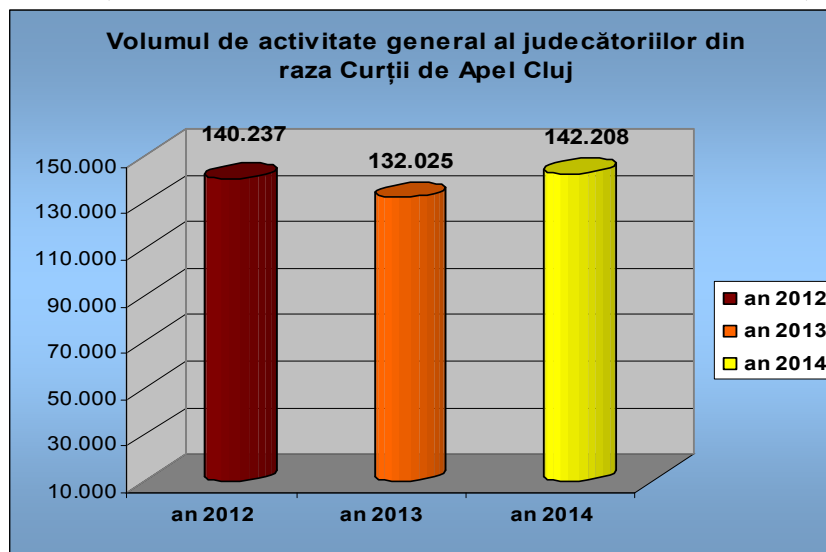
În ceea ce privește numărul cauzelor soluționate, se evidențiază Tribunalul Cluj, cu 16.501 dosare, urmat de Tribunalul Maramureș cu 11.711 dosare și de Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 9.779 dosare, valorile realizate de celelalte instanțe fiind mai reduse: 6.885 dosare la Tribunalul Sălaj și 4.143 dosare la Tribunalul Specializat Cluj.

Din totalul de 43.893 dosare soluționate în materia civilă, cea mai mare pondere au avut-o cauzele soluționate de Tribunalul Cluj – 14.316 dosare, urmat de Tribunalele Maramureș, cu 10.514 dosare, Bistrița-Năsăud, cu 8.617 dosare, Tribunalul Sălaj, cu 6.293 dosare și Tribunalul Specializat Cluj, cu 4.143 dosare.

În materie penală, au fost soluționate 5.126 dosare, valorile pe tribunale, în ordine descrescătoare, fiind următoarele: 2.185 dosare la Tribunalul Cluj, 1.187 dosare la Tribunalul Maramureș, 1.162 dosare la Tribunalul Bistrița-Năsăud și 592 dosare la Tribunalul Sălaj.

### **Volumul de activitate la nivelul judecătorilor**

În anul 2014, judecătorii din raza Curții de Apel Cluj au fost **sesizate cu soluționarea a 95.177 dosare** (în scădere față de anul 2012, când numărul cauzelor nou intrate a fost de 105.709 dosare și 99.638 în 2013), la care s-a adăugat **stocul de 47.031** dosare existente la începutul anului 2014, obținându-se un total de 142.208 cauze de soluționat.

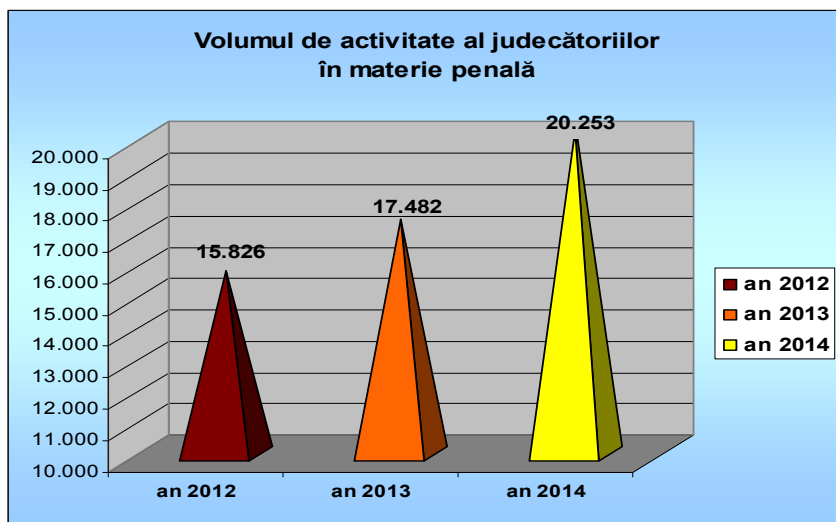
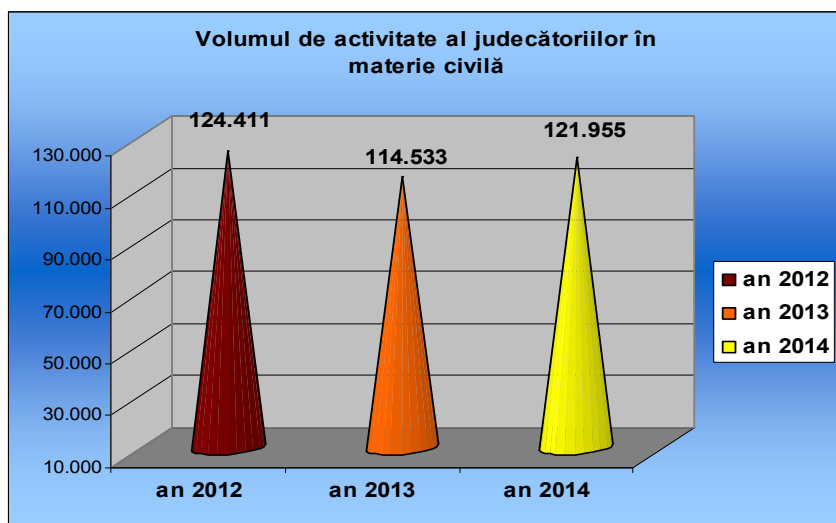




Creșteri ale volumului de activitate se constată la majoritatea judecătoriilor: Cluj-Napoca (de la 41.712 cauze în 2013 la 46.324 cauze în 2014), Turda (de la 8.840 în anul 2013 la 10.146 în anul 2014), Dej (de la 3.548 în 2013 la 4.593 în 2014), Gherla (de la 5.052 în 2013 la 5.800 în 2014), Huedin(de la 1.769 în 2013 la 1.950 în 2014), Bistrița (de la 17.162 în 2013 la 18.235 în 2014), Beclean (de la 3.057 în 2013 la 3.780 în 2014), Sighetul Marmăției(de la 4.483 în 2013 la 6.002 în 2014), Dragomirești (de la 1800 dosare în anul 2013 la 2.069 în anul 2014), Zalău(de la 8.939 în 2013 la 9.150 în 2014), Simleul Silvaniei(de la 2.735 în 2013 la 2.886 în 2014).

La celelalte judecătorii, volumul este în regres, în raport cu anul precedent.

Comparativ cu anul anterior, numărul cauzelor de soluționat în materie civilă a crescut de la 114.533 în 2013 la 121.955 în 2014, în materie penală înregistrându-se o creștere relativ importantă, de la 17.482 dosare în anul 2013 la 20.253 cauze în anul 2014.



Din evidențele statistice întocmite pentru judecătorii, se poate observa faptul că numărul dosarelor soluționate a înregistrat o ușoară creștere, în anul 2013 fiind hotărâte 101.460 cauze, în timp ce în anul supus analizei **au fost hotărâte 104.149 cauze.**

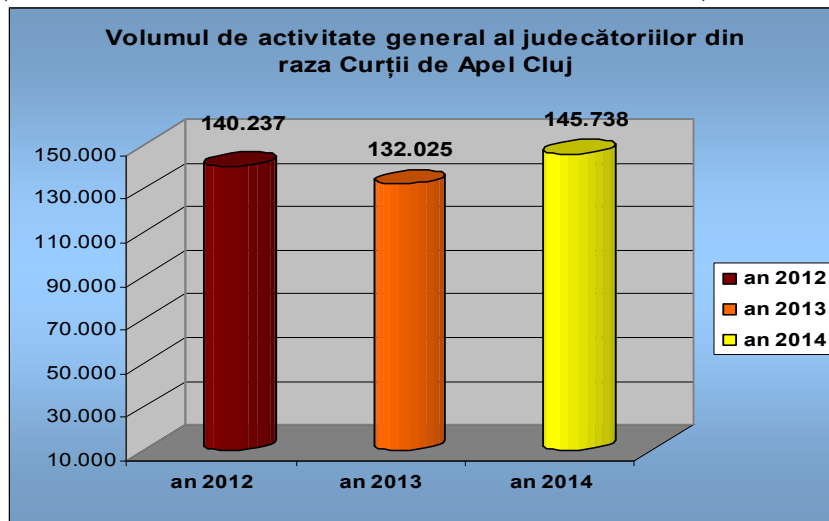
Judecătoria Cluj-Napoca a încheiat anul cu 34.908 dosare soluționate, față de 32.533 dosare în anul anterior, urmată de Judecătoriile Baia Mare, cu 14.173 dosare și Bistrița, cu 13.156 dosare, la cealaltă extremă situându-se Judecătoriile Târgu-Lăpuș - 748 dosare, Huedin - 1.232 dosare, Jibou - 1.314 dosare și Dragomirești - 1.841 dosare.

24

Pe materii, în anul 2014, judecătoriile au soluționat 88.606 dosare în materie civilă (în creștere față anul 2013, când au fost soluționate 87.372 dosare) și 15.543 dosare în materie penală, în creștere față de anul precedent, când numărul dosarelor soluționate a fost de 14.088 dosare.

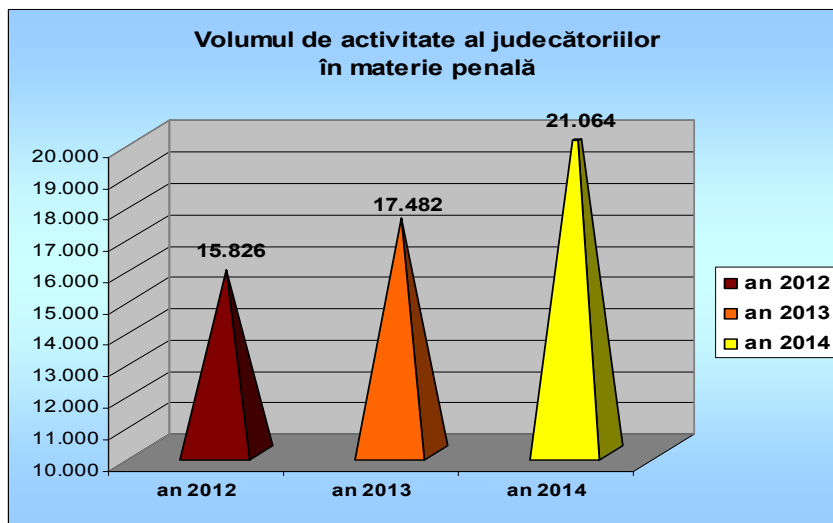
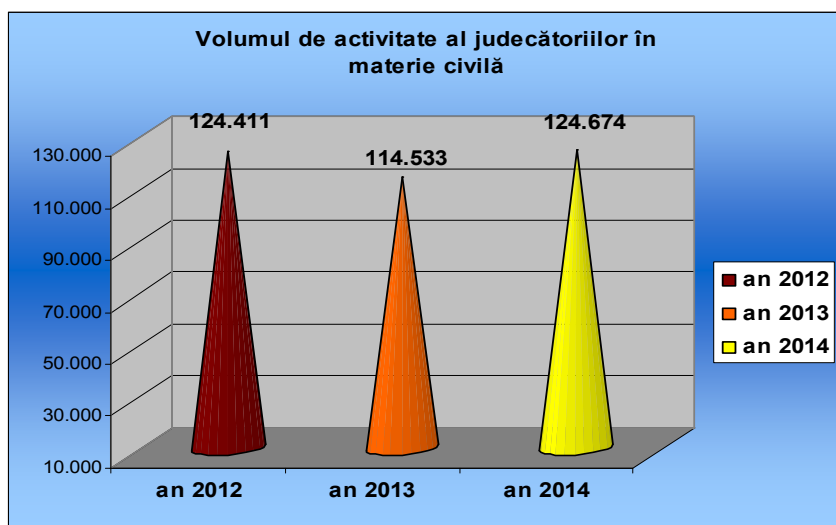
Numărul cauzelor de soluționat și al celor soluționate continuă să înregistreze valori mari în raport cu media europeană, atât la nivelul curții, cât și la nivelul tribunalelor, menținându-se, în general, la cote ridicate, la fel ca și în anii precedenți.

Analizând volumul de activitate al judecătoriilor și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2014, judecătoriile din raza Curții de Apel Cluj au fost sesizate cu soluționarea a 98.707 dosare (în scădere față de anul 2012, când numărul cauzelor nou intrate a fost de 105.709 dosare și 99.638 în 2013), la care s-a adăugat stocul de 47.031 dosare existente la începutul anului 2014, obținându-se un total de 145.738 cauze de soluționat.



Creșteri ale volumului de activitate se constată la majoritatea judecătoriilor: Cluj-Napoca (de la 41.712 cauze în 2013 la 47.305 cauze în 2014), Turda (de la 8.840 în anul 2013 la 10.441 în anul 2014), Dej (de la 3.548 în 2013 la 4.796 în 2014), Gherla (de la 5.052 în 2013 la 5.844 în 2014), Huedin(de la 1.769 în 2013 la 2.039 în 2014), Bistrița (de la 17.162 în 2013 la 18.710 în 2014), Beclean (de la 3.057 în 2013 la 3.851 în 2014), Sighetul Marmăției(de la 4.483 în 2013 la 6.131 în 2014), Dragomirești (de la 1800 dosare în anul 2013 la 2.127 în anul 2014), Zalău(de la 8.939 în 2013 la 9.432 în 2014), Simleul Silvaniei(de la 2.735 în 2013 la 2.929 în 2014) la celelalte judecătoriai volumul fiind în regres față de anul precedent.

Comparativ cu anul anterior, numărul cauzelor de soluționat în materie civilă a crescut de la 114.533 în 2013 la 124.674 în 2014, în materie penală înregistrându-se o creștere relativ importantă, de la 17.482 dosare în anul 2013 la 21.064 cauze în anul 2014.



Din evidențele statistice întocmite pentru judecătorii, se poate observa faptul că numărul dosarelor soluționate a înregistrat o ușoară creștere, în anul 2013 fiind hotărâte 101.460 cauze, în timp ce în anul supus analizei au fost hotărâte 107.562 cauze.

Judecătoria Cluj-Napoca a încheiat anul cu 35.873 dosare soluționate, față de 32.533 dosare în anul anterior, urmată de Judecătoriile Baia Mare, cu 14.570 dosare și Bistrița, cu 13.587 dosare, la cealaltă extremă situându-se Judecătoriile Târgu-Lăpuș - 773 dosare, Huedin - 1.317 dosare, Jibou - 1.393 dosare și Dragomirești - 1.899 dosare.

26

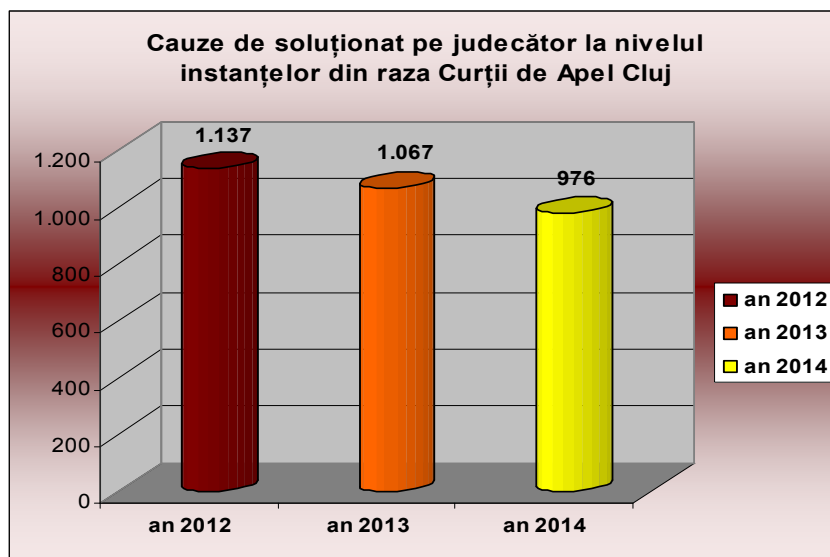
Pe materii, în anul 2014, judecătoriile au soluționat 91.221 dosare în materie civilă (în creștere față anul 2013, când au fost soluționate 87.372 dosare) și 16.341 dosare în materie penală, în creștere față de anul precedent, când numărul dosarelor soluționate a fost de 14.088 dosare.

Numărul cauzelor de soluționat și al celor soluționate continuă să înregistreze valori mari în raport cu media europeană, atât la nivelul curții, cât și la nivelul tribunalelor, menținându-se, în general, la cote ridicate, la fel ca și în anii precedenți.

### **I.1.2. Încărcătura pe judecător**

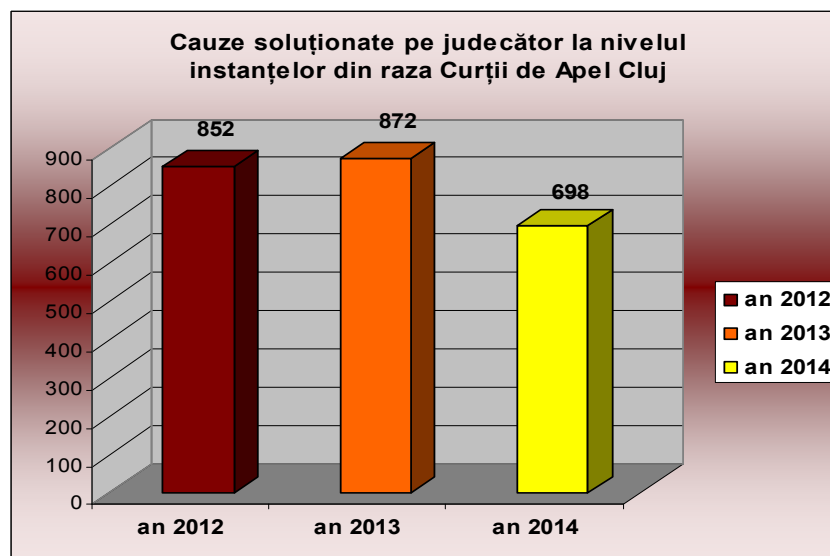
În anul de referință, judecătorii de la Curtea de Apel Cluj și de la instanțele din circumscripția acesteia au avut de soluționat, **în medie, 976 dosare** (față de 1.067 dosare în 2013 și 1.137 dosare în 2012), din datele statistice întocmite pe categorii de instanțe reieșind că **la nivelul Curții de Apel Cluj** media cauzelor de soluționat pe judecător a fost de **1.197 dosare, la tribunale de 910 dosare, iar la judecătorii de 942 dosare.**

În cazul tribunalelor, peste media de 910 cauze de soluționat pe judecător, s-au situat Tribunalele Cluj (1.153 cauze), și Tribunalul Specializat Cluj (1.000 cauze), iar sub această medie, Tribunalul Maramureș, cu 676 cauze și Tribunalul Sălaj, cu 762 cauze și Tribunalul Bistrița Năsăud cu 898 cauze.



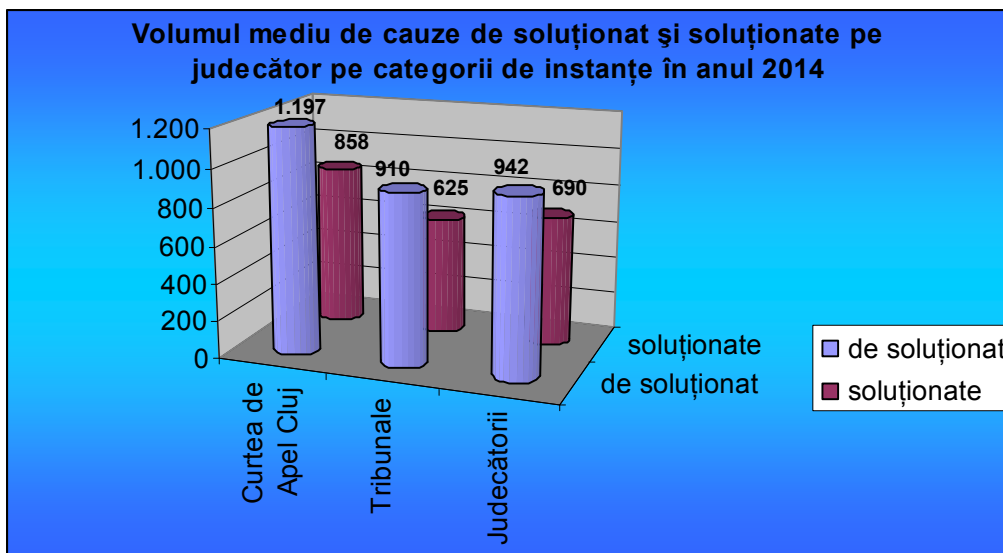
La judecătoria, se disting cu valori peste media de 942 cauze de soluționat, Judecătoriile Bistrița (1.140 cauze), Cluj-Napoca (1.077 cauze), Năsăud (1.053 cauze), Beclean (1.260 cauze), Sighetu Marmăției (1.000 cauze), Dragomirești (1.035 cauze) și Șimleu Silvaniei (962 cauze), sub medie situându-se Judecătoriile Zalău (915 cauze), și Turda (725 cauze), Dej(766 cauze), Gherla(725 cauze). Cele mai mici valori au fost înregistrate la judecătoriile Huedin (488 cauze) și Jibou (592 cauze).

În ceea ce privește numărul cauzelor soluționate pe judecător, valorile realizate în anul 2014 variază în funcție de competența materială a instanțelor, de compunerea completelor de judecată și de gradul de ocupare a posturilor de judecători.



În anul 2014, judecătorii au soluționat, în medie, 698 dosare, față de 872 dosare în 2013 și 852 dosare în anul 2012, pe categorii de

instanțe, acest indicator prezentându-se astfel: 690 cauze soluționate/judecător la judecătorii, 625 cauze soluționate/judecător la tribunale, 858 cauze soluționate/judecător la Curtea de Apel Cluj.



La nivelul tribunalelor, volumul mediu de cauze soluționate pe judecător a atins următoarele valori: Tribunalul Cluj – 791 dosare, Tribunalul Sălaj – 618 dosare, Tribunalul Bistrița – 662 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 540 dosare și Tribunalul Maramureș 441 dosare.

În ceea ce privește judecătoriile, media de 690 dosare soluționate pe judecător a fost depășită de Judecătoriile Beclean (721 cauze), Dragomirești (921 cauze), Cluj-Napoca (812 cauze), Bistrița (822 cauze) Sighetu Marmăției (719 cauze), și Zalău(729 cauze) la polul opus găsiindu-se judecătoriile Huedin (308 cauze pe judecător), Jibou (438 cauze pe judecător), Târgu-Lăpuș (374 cauze pe judecător).

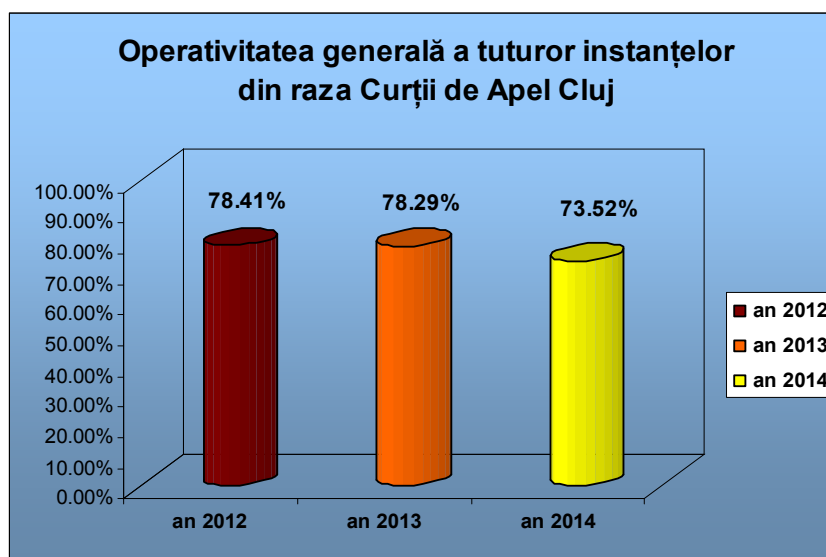
### **I.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specializate, în diferitele materii și pe judecător**

Pentru o corectă analiză a acestui indicator de eficiență este necesar să se rețină faptul că peste 50% din numărul total al cauzelor de soluționat, la nivelul Curții de Apel Cluj, în ansamblul ei, este reprezentat de dosarele înregistrate sub efectul Noului Cod de procedură civilă, care a impus procedura regularizării cererii de chemare în judecată, cu

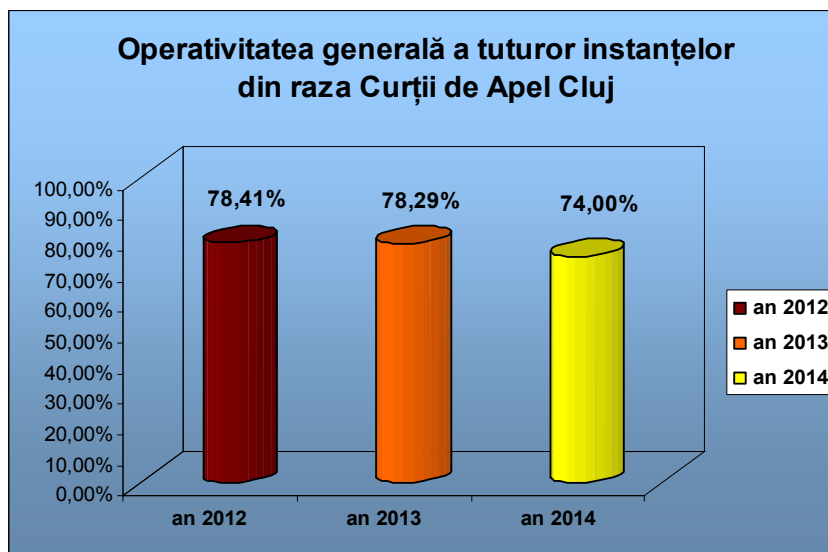
consecința acordării unor termene de judecată în anul 2015. Or, această situație este de natură a influența indicele de operativitate, mai cu seamă pentru instanțele de fond.

Astfel, indicele de operativitate generală obținut de instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj a suferit o **ușoară scădere** față de ultimii doi ani, valorile înregistrate de acest parametru fiind de **73,52%** în anul 2014 față de 78,29% în anul 2013, și 78,41% în anul 2012.

Pe categorii de instanțe, se constată o diminuarea a operativității, atât în cazul judecătoriilor, unde aceasta a scăzut de la 80,65% în anul 2013 la 75,21% în anul 2014, cât și în cazul tribunalelor, unde s-a înregistrat o reducere cu circa 7 procente, de la 77,65% în anul 2013 la 70,22% în anul 2014, în timp ce la nivelul Curții de Apel ca instanță de sine stătătoare, valoarea acestui indicator a crescut de la 70,00% în anul 2013 la 73,15% în anul 2014.



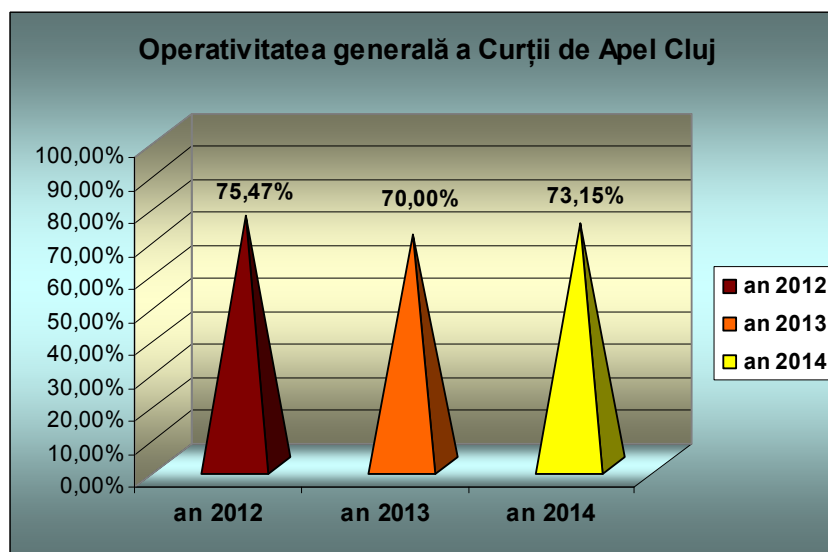
Analizând operativitatea pe instanță, pe secții/complete specializate, în diferitele materii și pe judecător, și prin însumarea numărului de dosare asociate, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2014, indicele de operativitate generală obținut de instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj a suferit o ușoară scădere față de ultimii doi ani, valorile înregistrate de acest parametru fiind de 74,00% în anul 2014 față de 78,29% în anul 2013, și 78,41% în anul 2012.



Pe categorii de instanțe, se constată o diminuarea a operativității, atât în cazul judecătoriilor, unde aceasta a scăzut de la 80,65% în anul 2013 la 75,74% în anul 2014, cât și în cazul tribunalelor, unde s-a înregistrat o reducere cu circa 7 procente, de la 77,65% în anul 2013 la 70,65% în anul 2014, în timp ce la nivelul Curții de Apel ca instanță de sine stătătoare, valoarea acestui indicator a crescut de la 70,00% în anul 2013 la 73,38% în anul 2014.

### Operativitatea la nivelul Curții de Apel Cluj

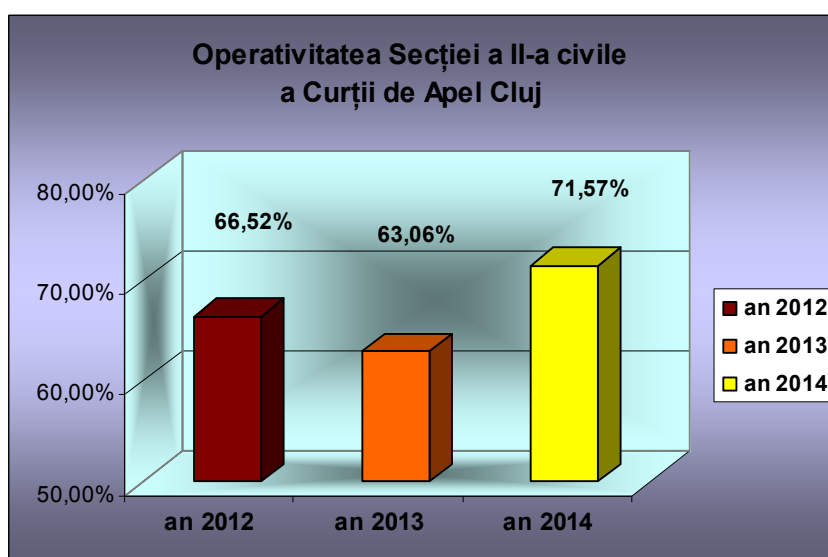
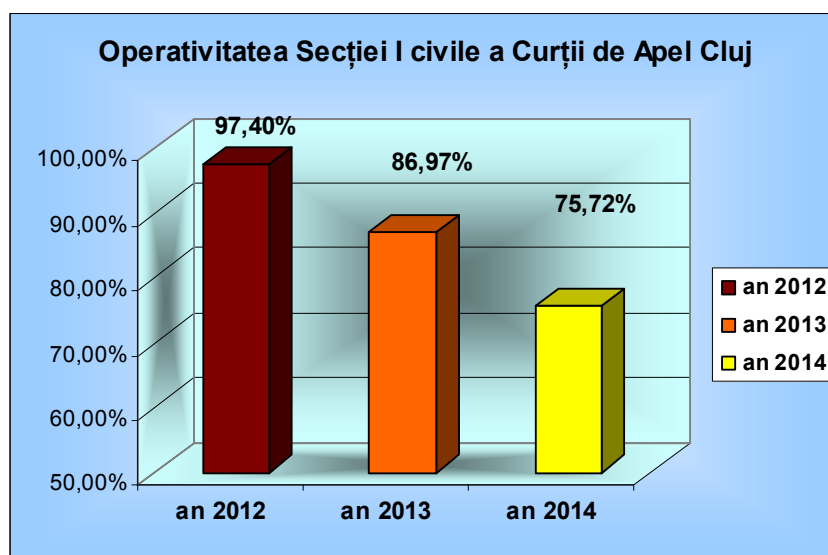
După cum s-a arătat anterior, operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, a suferit o **ușoară creștere** față de anul precedent, când valoarea acesteia a fost de 70,00%, înregistrându-se în anul de referință 2014, o valoare de **73,15%**.

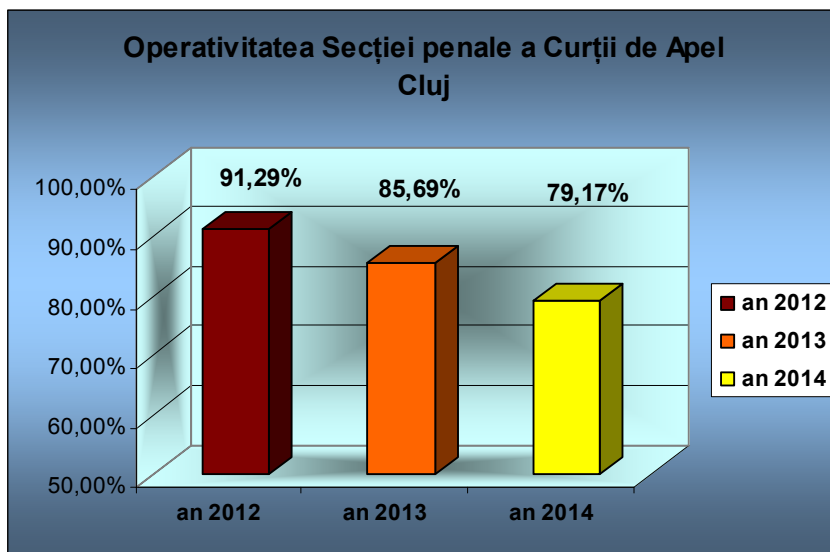




O tendință descendentă s-a manifestat, însă, la nivelul Secției I civile și a Secției penale și de minori a Curții de Apel Cluj, operativitatea fiind de 86,97% în anul 2013 față de 75,72% în anul 2014) la Secția I civilă; și de 85,69% în anul 2013 față de 79,17% în anul 2014 la Secția penală și de minori, spre deosebire de Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, unde s-a înregistrat o creștere semnificativă a acestui parametru, de la 63,06% în anul 2013, la 71,57% în anul 2014.

**Datele prezentate sunt covârșitor influențate de existența unui lot important de dosare ce au ca obiect taxa de primă înmatriculare cu toate variantele ei.**





Sarcina soluționării acestui lot de cauze a revenit, în anul 2014, atât judecătorilor Secției a II-a civile cât și judecătorilor Secției I civile, care au instrumentat (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, **un număr de 2.297 de dosare**, care se regăsesc în tabelul de mai jos, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției a II a civile, indicatorii fiind de analizați, așadar, prin comparație, pentru stadiul procesual al recursului unde se încadrează astfel de dosare.

În acest context, trebuie observat, mai ales din tabelul subsecvent, unde sunt defalcate pe materii în stadiul procesual recurs, că operativitatea în recurs crește de la 71,27% la 81,03% dacă se exclud dosarele ce au ca obiect taxe de primă înmatriculare.

Având în vedere încărcătura pe completuri și distribuția de soluționare a acestor tipuri de cauze se explică, așadar, rațiunea existenței unui procent de operativitate de 68,79%. Trebuie să se aibă în vedere, în context, și stocul de dosare de la începutul anului în număr de 6.862, numărul de dosare intrate în anul 2014, respectiv de 5.457 dosare și stocul rămas la sfârșitul anului, respectiv 3.983. Din cifrele prezentate se poate reține că **Secția II-a civilă** a avut de soluționat în anul 2014, numai în ceea ce privește dosarele de taxă de primă înmatriculare, în toate formele ei, **un număr de 12.319 dosare**, ceea ce reprezintă, indiscutabil, un volum ridicat de muncă.

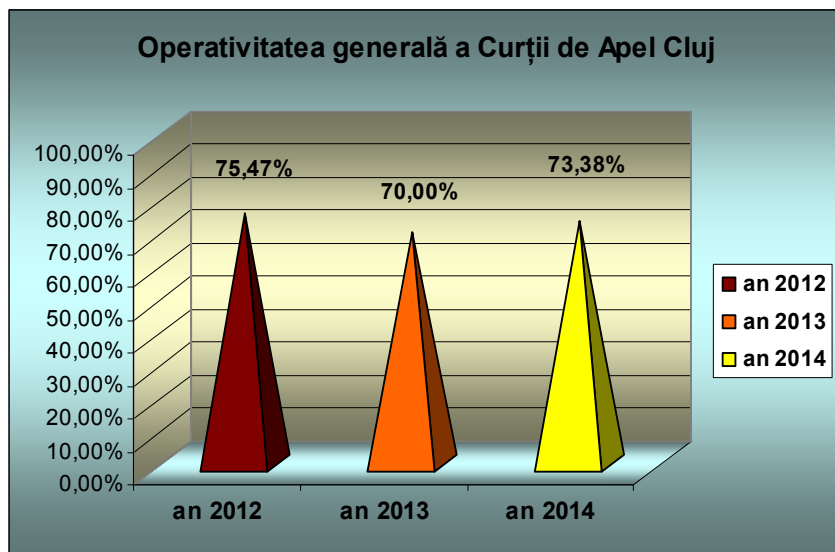
Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Secția a II-a civilă	Fond	200	703	903	872	680	223	31	77, 98
	Apel	115	937	1.052	1.034	730	322	18	70, 60
	Recurs (anulare act control taxe și impozite)	6862	5.457	12.319	12.118	8.336	3.983	201	68, 79
	Recurs (altele)	594	2.517	3.111	3.084	2.499	612	27	81, 03
<b>Total S. II civilă</b>		<b>7.771</b>	<b>9.614</b>	<b>17.385</b>	<b>17.108</b>	<b>12.245</b>	<b>5.140</b>	<b>277</b>	<b>71, 57</b>

Trebuie notat, în context, că, dincolo de aspectele de drept care fac o notă separată, aceste dosare ca orice alt dosar trebuie verificate din toate punctele de vedere specifice oricărui dosar, ceea ce impune un timp alocat dosarului.

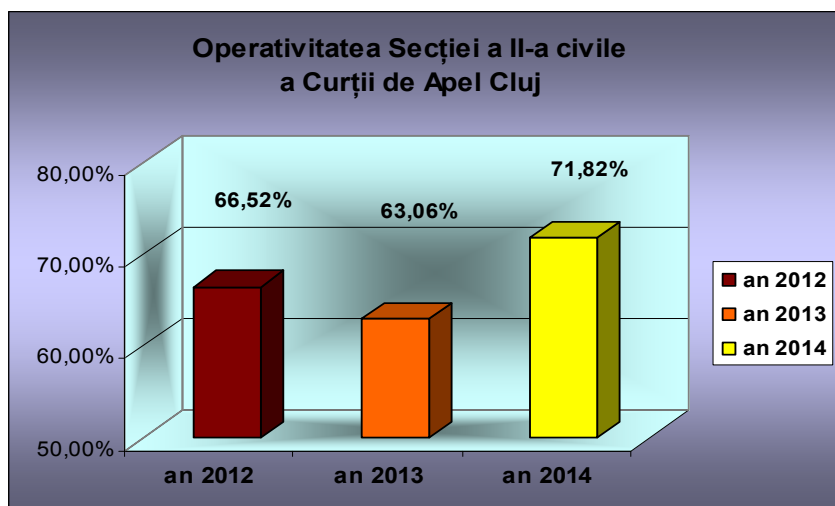
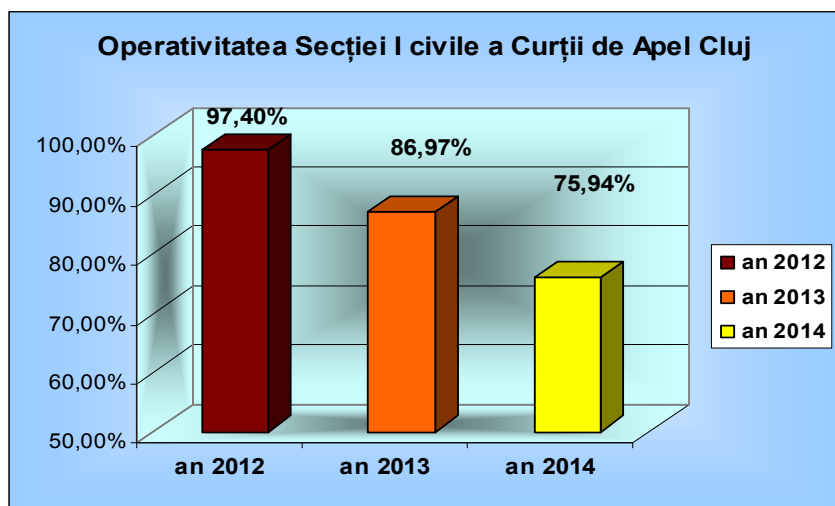
Dincolo de starea de fapt distinctă pentru fiecare dosar, cu referire la soluționarea în drept trebuie amintit că, în această perioadă, s-au pronunțat la nivelul Curții de Justiție a Uniunii Europene o serie de hotărâri judecătorești, mai ales cele privind România, care au trebuit aplicate, și deci încorporate în deciziile interne. Avem în vedere, cu titlul de exemplu, cauzele Tatu C-402/09, Nisipeanu C-263/10, Mariana Irimie C-565/11, Câmpean și Ciocoiu C-97/13, C-214/13.

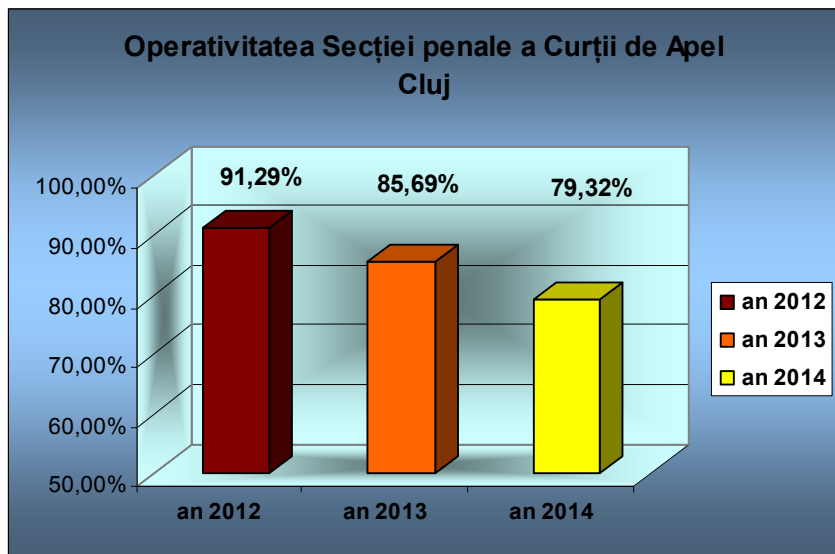
Cu privire la volumul de activitate inerent soluționării acestor dosare merită adus în discuție și evidențiat ca atare aportul însemnat al personalului auxiliar de specialitate (grefierii de ședință ai celor două secții și grefierii dactilografi).

Analizând operativitatea la nivelul Curții de Apel Cluj, și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2014, operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, a suferit o ușoară creștere față de anul precedent, când valoarea acesteia a fost de 70,00%, înregistrându-se în anul de referință 2014, o valoare de 73,38%.



La nivelul Secției I civile și a Secției penale și de minori a Curții de Apel Cluj, s-a manifestat o tendință descendentă, operativitatea fiind de 86,97% în anul 2013 față de 75,94% în anul 2014 la Secția I civilă; și de 85,69% în anul 2013 față de 79,32% în anul 2014 la Secția penală și de minori, spre deosebire de Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal unde s-a înregistrat o creștere semnificativă a acestui parametru, de la 63,06% în anul 2013, la 71,82% în anul 2014.

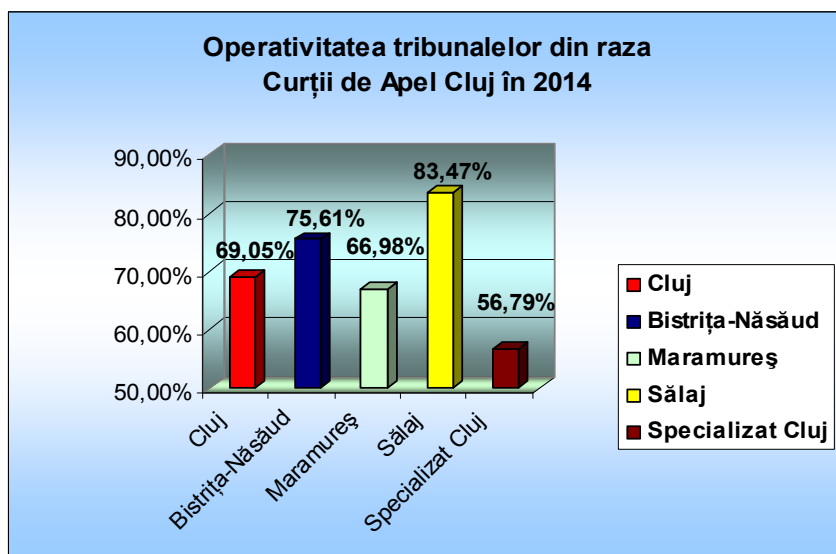




Analizând stadiul procesual recurs, din cadrul Secției a II- a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din tabelul de mai sus, unde sunt defalcate pe materii în stadiul procesual recurs, rezultă că operativitatea în recurs crește de la 71,49% la 81,70% dacă se exclud dosarele ce au ca obiect taxe de primă înmatriculare.

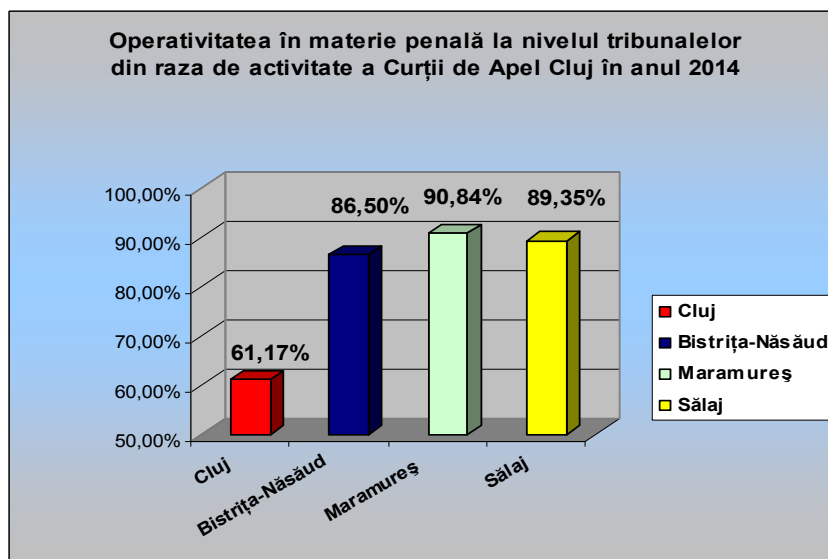
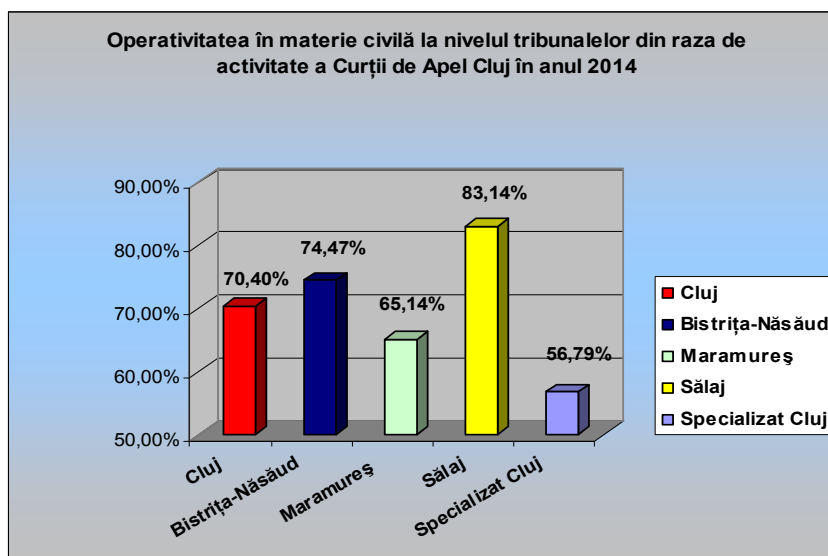
### **Operativitatea la nivelul tribunalelor**

În comparație cu anul 2013, operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul tribunalelor **a scăzut de la 77,65% la 70,22%**, indicele atins de fiecare tribunal, în parte, încadrându-se între următoarele valori: Tribunalul Maramureș 66,98%, Tribunalul Specializat Cluj – 56,79%, Tribunalul Bistrița-Năsăud - 75,61%, Tribunalul Cluj – 69,05% și Tribunalul Sălaj – 83,47%.



În materie civilă, indicele de operativitate a scăzut de la 77,24% în anul 2013 la 69,81% în 2014, valori peste media arătată fiind obținute de Tribunalul Cluj (70,40%) și Tribunalul Bistrița-Năsăud (74,47%), Tribunalul Sălaj(83,02%), în timp ce, sub medie s-au situat Tribunalul Maramureș (65,14%) și Tribunalul Specializat Cluj (56,79%).

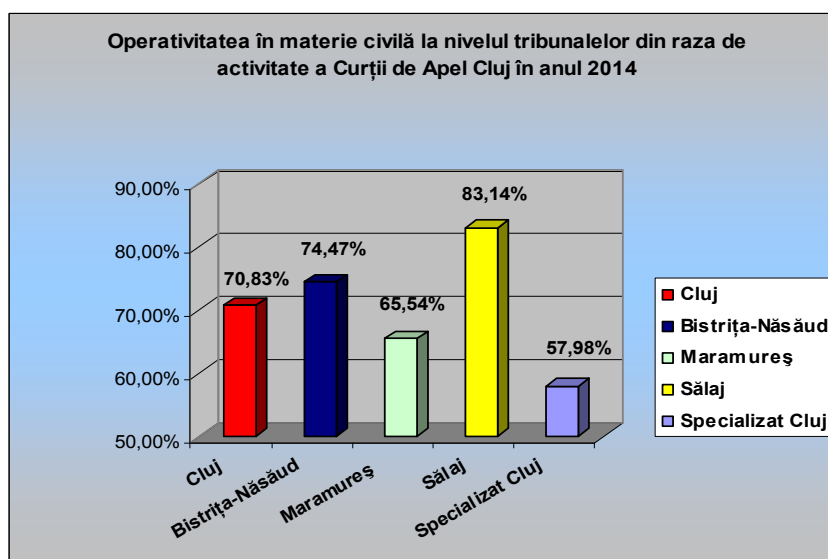
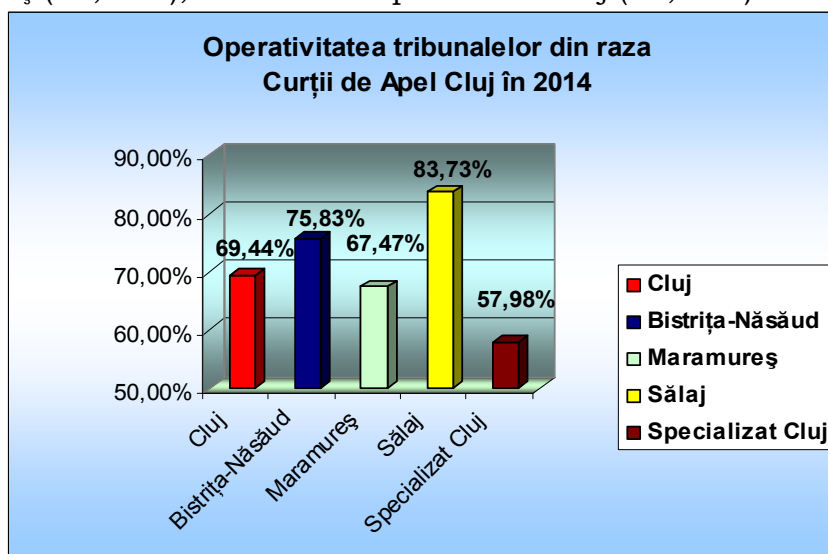
În materie penală, operativitatea a fost de 74,17%, mai mică față de anul 2013, când acest parametru a fost de 84,17%, cele mai ridicate procente fiind obținute de Tribunalul Maramureș – 90,84% urmat de Tribunalul Sălaj, cu 89,35%, Tribunalul Bistrița-Năsăud - 86,50%, și Tribunalul Cluj – 61,17%.

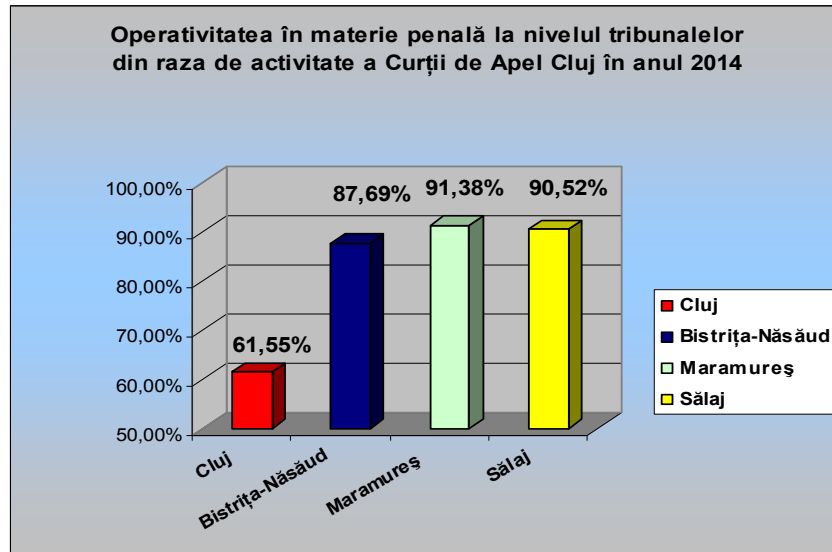


Analizând operativitatea la nivelul tribunalelor, și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale

aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2014, în comparație cu anul 2013, **operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul acestora a scăzut de la 77,65% la 70,65%**, indicele atins de fiecare tribunal, în parte, încadrându-se între următoarele valori: Tribunalul Maramureș 67,47%, Tribunalul Specializat Cluj – 57,98%, Tribunalul Bistrița-Năsăud - 75,83%, Tribunalul Cluj – 69,44% și Tribunalul Sălaj – 83,73%.

În materie civilă, indicele de operativitate a scăzut de la 77,24% în anul 2013 la 70,17% în 2014, valori peste media arătată fiind obținute de Tribunalul Cluj (70,83%) și Tribunalul Bistrița-Năsăud (74,47%), Tribunalul Sălaj (83,14%), în timp ce, sub medie s-au situat: Tribunalul Maramureș (65,54%), Tribunalul Specializat Cluj (56,98%).

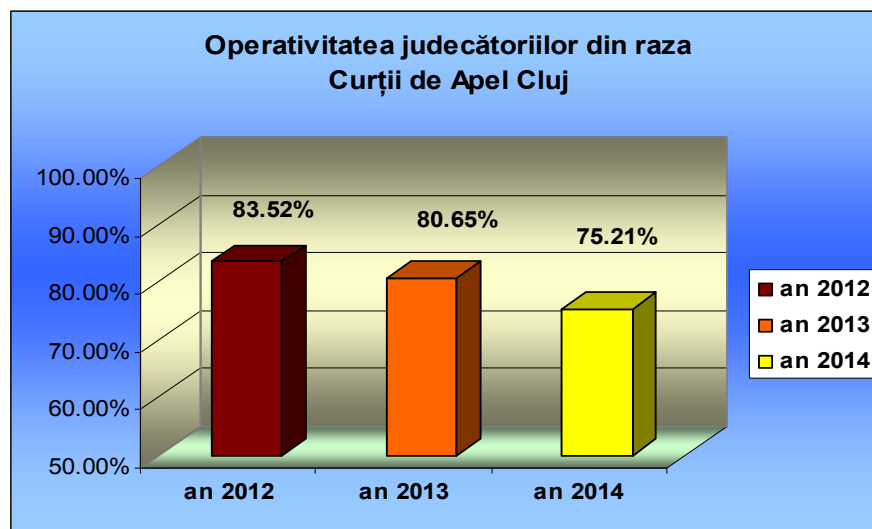




În materie penală, operativitatea a fost de 75,07%, mai mică față de anul 2013, când acest parametru a fost de 84,17%, cele mai ridicate procente fiind obținute de Tribunalul Maramureș – 91,38% urmat de Tribunalul Sălaj, cu 90,52%, Tribunalul Bistrița-Năsăud - 87,69%, și Tribunalul Cluj – 61,55%.

### Operativitatea la nivelul judecătoriilor

Indicele general de operativitate în soluționarea cauzelor la judecătoria a fost de **75,21%, în regres** față de anii precedenți, când procentele obținute au fost de 80,65% în anul 2013 și de 83,52% în anul 2012.



Au obținut valori superioare mediei generale de operativitate Judecătoriile Dragomirești (90,73%), Gherla (81,24%), Zalău (80,62%), Cluj-Napoca (78,25%), Vișeu de Sus (77,95%), și Dej (76,97%), în timp ce Judecătoriile Jibou(74,70%), Bistrița (74,07%), Baia Mare (74,37%),



Sighetu Marmăției (73,53%), Turda (71,98%), Huedin (65,22%), Șimleu Silvaniei (68,90%), Târgu-Lăpuș (71,44%), Beclean (58,63%), și Năsăud (58,26%) s-au situat sub medie.

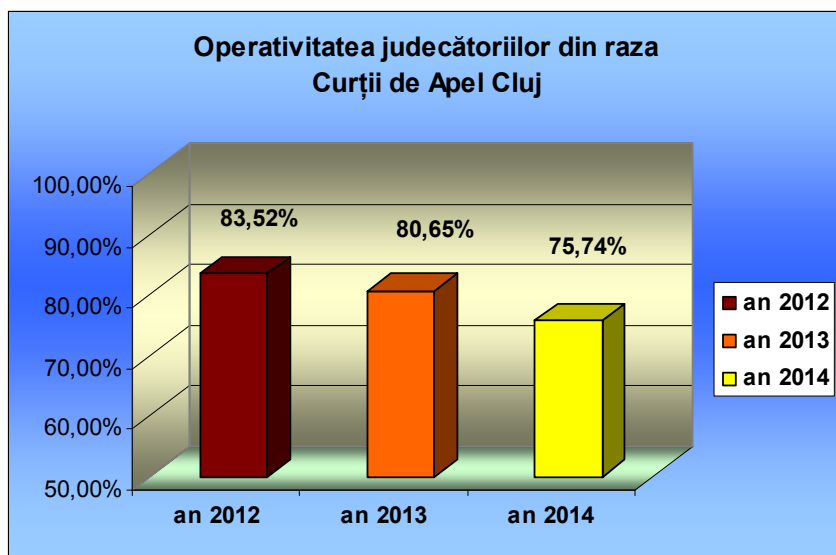
Pe materii, s-a manifestat o tendință descendentă în civil, unde operativitatea a scăzut de la 80,66% în 2013 la 74,94%, la fel și în materie penală : (76,76% în 2014 față de 80,63% în anul 2013).

În materie civilă, se disting prin valoarea ridicată a operativității Judecătoriale Dragomirești (92,08%), Zalău (81,68%), Cluj-Napoca (78,79%), Vișeu de Sus (77,03%), Dej (75,91%), cu o operativitate sub medie terminând anul Judecătoriale Jibou (74,86%), Sighetu Marmăției (74,40%), Bistrița (73,56%), Târgu-Lăpuș (73,32%), Turda(73,10%), Gherla(71,79%), Baia Mare (71,45%), Șimleu Silvaniei (70,74%), Beclean (58,74%), și Năsăud (59,07%).

39

În materie penală, media de 76,76% a fost depășită de Judecătoriale Gherla (90,40%), Baia Mare (89,00%), Vișeu de Sus (84,77%) și Dej (78,95%), sub acest prag aflându-se Judecătoriale Dragomirești (76,16%), Bistrița(76,05%), Jibou(73,61%), Cluj-Napoca (72,16%), Turda (61,36%), Sighetu-Marmăției (68,85%), Zalău(68,73%), Huedin (59,31%), Șimleu-Silvaniei (59,20%), Târgu-Lăpuș (58,82%), Beclean (57,53%).și Năsăud (51,82%)

Analizând operativitatea la nivelul judecătoriilor, și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2014, indicele general de operativitate în soluționarea cauzelor la judecătoria a fost de **75,74%, în regres** față de anii precedenți, când procentele obținute au fost de 80,65% în anul 2013 și de 83,52% în anul 2012.



Au obținut valori superioare mediei generale de operativitate Judecătoriale Dragomirești (90,99%), Gherla (81,34%), Zalău (81,20%), Cluj-Napoca (78,68%), Vișeu de Sus (78,85%), și Dej (77,95%), în timp ce Judecătoriale Jibou(75,66%), Bistrița (74,50%), Baia Mare (74,90%), Sighetu Marmației (74,10%), Turda (72,65%), Șimleu Silvaniei (69,37%), Huedin (66,58%), Târgu-Lăpuș (72,11%), Beclean (59,30%), și Năsăud (59,31%) s-au situat sub medie.

Pe materii, s-a manifestat o tendință descendentă în civil, unde operativitatea a scăzut de la 80,66% în 2013 la 75,42%, la fel și în materie penală : (77,60% în 2014 față de 80,63% în anul 2013).

În materie civilă, se disting prin valoarea ridicată a operativității Judecătoriale: Dragomirești (92,32%), Zalău (82,15%), Cluj-Napoca (79,21%), Vișeu de Sus (78,00%), Dej (76,98%), Jibou (75,73%), cu o operativitate sub medie terminând anul Judecătoriale Sighetu Marmației (74,82%), Târgu-Lăpuș (73,95%), Bistrița (73,75%), Turda (73,66%), Gherla (72,15%), Baia Mare (71,99%), Șimleu Silvaniei (71,14%), Huedin (68,03%), Beclean (59,27%), și Năsăud (59,25%).

În materie penală, media de 77,60% a fost depășită de Judecătoriale Gherla (90,40%), Baia Mare (89,32%), Vișeu de Sus (85,25%) și Dej (79,77%), sub acest prag aflându-se Judecătoriale Bistrița (77,34%), Dragomirești (76,44%), Jibou (75,20%), Cluj-Napoca (72,63%), Zalău(71,21%), Sighetu-Marmației (70,36%), Turda (63,34%), Huedin (60,67%), Șimleu-Silvaniei (60,09%), Târgu-Lăpuș (59,71%), Beclean (59,65%).și Năsăud (59,70%)

### **Operativitatea pe judecător**

În anul de referință, operativitatea medie pe judecător a înregistrat la **Curtea de Apel Cluj** un procent **de 90%, diferențiat pe secții**, după cum urmează: la Secția I civilă – 85%, la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal - 92%, iar la Secția penală și de minori - 85%.

La nivelul **tribunalelor**, operativitatea medie pe judecător a atins un procent de **78%**, valori peste această medie fiind obținute de Tribunalele Sălaj, cu 98%, și Bistrița-Năsăud cu 94%, sub medie aflându-se

Tribunalul Maramureș (77%), Tribunalul Specializat Cluj (71%) și Tribunalul Cluj (69%).

În ceea ce privește **judecătoriile**, în anul 2014 operativitatea medie pe judecător a fost de **79%**, cele mai mari valori fiind obținute de Judecătoriile Jibou (94%), Dragomirești (92%), Zalău (88%), Vișeu de Sus (85%), Sighetu Marmăției (82%), Baia Mare (82%), Gherla (81%), Bistrița (80%) și Șimleu Silvaniei (79%), valori sub media arătată înregistrându-se la Judecătoriile Cluj-Napoca (78%), Beclean (78%), Dej (77%), Turda (72%), Târgu Lăpuș (66%), Huedin (65%) și Năsăud (63%).

41

Principala cauză a scăderii semnalate pentru indicatorii de eficiență analizați o reprezintă, fără îndoială, exigențele procedurale impuse de noile coduri, acestea constituindu-se în așa numiții factori de natură obiectivă.

O analiză a activității desfășurate de fiecare judecător, a rezultatelor obținute, pe indicatori, în raport cu volumul de dosare alocat, face posibil a se concluziona în sensul că performanța activității de judecată, la nivelul Curții de Apel Cluj, a crescut în raport cu anii precedenți, astfel că scăderile semnalate mai sus sunt consecința majoră a factorilor obiectivi, inclusiv a complexității dosarelor înregistrate. Modificările legislative impuse prin noile coduri de procedură s-au dovedit benefice sub aspectul reducerii semnificative a duratei procedurilor judiciare, prin instituirea fazei regularizării cererii de chemare în judecată sub aspectul reducerii cheltuielilor materiale și umane, regularizarea făcând posibilă soluționarea cauzelor în ședință publică, de regulă la primul termen de judecată sub aspectul echilibrării volumului de cauze, pe verticala sistemului judiciar, cu consecința scăderii numărului de dosare aflate pe rolul instanțelor.

În același timp, însă, așa după cum subliniam, consecința directă a modificărilor legislative o constituie și scăderea operativității instanței/secției, în raport cu anul 2013, dosarele înregistrate în intervalul octombrie-decembrie 2014 primind termene de soluționare în ședință publică la nivelul anului 2015.

Sustinem concluzia conform căreia, în actualul context legislativ, volumul de activitate al judecătorului nu poate fi redus, într-un mod simplist, la volumul de dosare alocat anual, el se impune a fi analizat din perspectiva exigențelor noilor coduri de procedură, care prin modificarea normelor de competență materială au contribuit la creșterea complexității activităților judiciare la nivelul curților de apel, iar procedurile judiciare impuse de judecătorul de fond și de apel devin mult mai complexe, prin durata și conținutul lor.

#### **I.1.4. Managementul resurselor umane**

Potrivit statelor de funcții și de personal din anul 2014, pentru instanțele din raza Curții de Apel Cluj sunt prevăzute în schema aprobată **un număr total de 1.077 posturi** repartizate pe categorii de personal, astfel:

- 336 posturi de judecători, cu 2 posturi mai puțin față de anul 2013, dintre care 56 de posturi la aparatul propriu al Curții de Apel, 114 posturi la tribunale și 167 posturi la judecătorii;

- 661 de posturi aferente personalului auxiliar de specialitate și conex (dintre care 73 la Curte, 224 la tribunale și 364 la judecătorii);

- 12 posturi de asistenți judiciari;

- 43 posturi de funcționarii publici;

- 25 posturi de personal contractual, toți asumându-și rolul de parteneri profesionali ai judecătorilor și, întâi de toate, ai justițiabililor.

Cu privire la ocuparea schemei de personal a judecătorilor, la sfârșitul anului 2014 (320 posturi de judecător) se poate observa mărirea acesteia cu două posturi de judecător, față de anul 2013, când existau 318 posturi ocupate, cu 12 posturi mai mult față de anul 2012, când numărul acestora era de 308 și cu 18 posturi mai mult față de anul 2011, când numărul acestora era de 302.

În cursul anului 2014, au intervenit modificări ale schemei de judecători, pentru instanțele arondate Curții de Apel Cluj, în sensul celor ce urmează:

- în data de 01 aprilie 2014, s-au modificat statele de funcții ale Judecătoriilor Turda și Gherla, prin revenirea unui post vacant de judecător din statul de funcții al Judecătoriei Gherla în statul de funcții al Judecătoriei Turda, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 1493/C/15.04.2014;

- începând cu data de 22 mai 2014, statele de funcții ale Judecătoriei Jibou și cele ale Tribunalului Brașov, s-au modificat prin transferul temporar al unui post vacant de judecător de la Judecătoria Jibou la Tribunalul Brașov, până la vacantarea unui post de judecător la această din urmă instanță;

- în data de 21 octombrie 2014, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 3759/C/21.10.2014, s-au modificat statele de funcții și de personal ale unor instanțe din circumscripția Curții de Apel Cluj prin reducerea schemei de personal cu un număr de două posturi de judecători, astfel: 1 post de judecător de la Judecătoria Sighetu Marmăției și 1 post de judecător la Judecătoria Vișeu de Sus.

Situația centralizată la nivelul Curții de Apel Cluj a posturilor de judecători la data de 31 decembrie 2014

Denumirea instanței	Număr posturi schemă	Număr posturi ocupate	Număr posturi vacante
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>336</b>	<b>320</b>	<b>16</b>
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>56</b>	<b>55</b>	<b>1</b>
Tribunalul Bistrița-Năsăud	21	21	0
Judecătoria Bistrița	20	19	1
Judecătoria Năsăud	7	5	2
Judecătoria Beclean	4	3	1
<b>Total Tribunalul Bistrița-Năsăud</b>	<b>52</b>	<b>48</b>	<b>4</b>
Tribunalul Cluj	34	34	0
Judecătoria Cluj-Napoca	45	45	0
Judecătoria Turda	14	14	0
Judecătoria Dej	6	6	0
Judecătoria Huedin	4	4	0
Judecătoria Gherla	9	9	0
Tribunalul Specializat Cluj	13	13	0
<b>Total Tribunalul Cluj</b>	<b>125</b>	<b>125</b>	<b>0</b>

Tribunalul Maramureș	29	24	5
Judecătoria Baia Mare	23	23	0
Judecătoria Sighetu Marmației	6	6	0
Judecătoria Vișeu de Sus	4	4	0
Judecătoria Târgu-Lăpuș	3	2	1
Judecătoria Dragomirești	3	1	2
<b>Total Tribunalul Maramureș</b>	<b>68</b>	<b>60</b>	<b>8</b>
Tribunal Sălaj	16	14	2
Judecătoria Zalău	12	12	0
Judecătoria Șimleu Silvaniei	4	3	1
Judecătoria Jibou	3	3	0
<b>Total Tribunalul Sălaj</b>	<b>35</b>	<b>32</b>	<b>3</b>

În anul 2014, în schema posturilor de judecător au survenit unele fluctuații, de o mai mare amploare, în comparație cu anul 2013 și cu anul 2012, cauzate, în principal, de transferul unor judecători de la sau către instanțe din raza de competență a altor curți de apel, de promovarea unor judecători la instanțe superioare, de părăsirea sistemului prin pensionare (fenomen care a cunoscut aceleași dimensiuni ca în cursul anului 2013) și de numirea în funcție a unor judecători din rândul candidaților care au promovat examenul de capacitate sau examenul de admitere în magistratură, precum și din rândul absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

În urma exercitării dreptului la pensionare, în anul 2014, au fost eliberați din funcție patru judecători: câte un judecător de la Tribunalul Cluj, Tribunalul Sălaj, Judecătoriile Vișeu de Sus și Târgu Lăpuș.

Modificări ale statelor de personal la nivelul instanțelor au survenit și ca urmare a transferului, la instanțe arondate altor curți de apel, a unui număr de 14 judecători, astfel:

- doi judecători de la Curtea de Apel Cluj la Curtea de Apel București și Alba Iulia;
- un judecător de la Tribunalul Maramureș la Tribunalul București;
- un număr de 11 judecători de la Judecătoriile Bistrița, Năsăud, Cluj – Napoca, Baia Mare, Sighetu Marmației, Dragomirești, Zalău și Șimleu Silvaniei la alte judecătorii din țară.

De asemenea, au fost ocupate, prin transfer, următoarele posturi vacante de judecători de la instanțele Curții de Apel Cluj, astfel:

- un număr de 3 posturi de judecători la Curtea de Apel Cluj, transferați de la Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Maramureș și de la Serviciul Teritorial Cluj al Direcției Naționale Anticorupție;
- un post de judecător transferat de la Tribunalul Sălaj la Tribunalul Cluj;
- un număr de 9 posturi de judecători ocupate la nivel de judecătoria, prin transferul acestora între instanțele curții, și anume: de la Curtea de Apel Cluj la Judecătoria Huedin, de la Tribunalul Maramureș la Judecătoria Târgu Lăpuș, de la Judecătoria Jibou la Judecătoria Turda, de la Judecătoria Gherla la Judecătoria Cluj – Napoca, de la Judecătoria Dej la Judecătoria Cluj – Napoca, de la Judecătoria Huedin la Judecătoria Turda, de la Judecătoria Sighetu Marmăției la Judecătoria Baia Mare, de la Judecătoria Dej la Judecătoria Cluj – Napoca precum și de la Judecătoria Câmpeni la Judecătoria Turda.

Concursurile de promovare la instanțele superioare arondate Curții de Apel Cluj au vizat mai multe locuri decât în anii precedenți. Astfel, la Tribunalul Cluj a fost rezervat un număr de 8 posturi de judecători, la Tribunalul Bistrița – Năsăud un număr de 2 posturi de judecător, la Tribunalul Maramureș un număr de 4 posturi de judecător și la Tribunalul Sălaj un număr de 6 posturi de judecător. Au promovat la instanțe superioare din afara circumscripției Curții de Apel Cluj un judecător de la Tribunalul Maramureș la Curtea de Apel Oradea, un judecător de la Judecătoria Cluj - Napoca la Tribunalul Oradea și unul de la Judecătoria Bistrița la Tribunalul Alba Iulia.

Ocuparea unor posturi vacante de la instanțele arondate Curții de Apel Cluj s-a realizat, în principal, prin numirea în funcție a șapte judecători, în urma promovării examenului de capacitate desfășurat în intervalul 04 iulie – 06 noiembrie 2014, prin numirea unui număr de 10

judecători stagieri absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, începând cu luna iulie a aceluiași an, precum și prin numirea unui judecător la Judecătoria Baia Mare, începând cu data de 15 decembrie 2014, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 01 iulie – 16 octombrie 2014.

Anul 2014 s-a evidențiat, totodată, printr-o suită de schimbări survenite la nivelul conducerii instanțelor din raza Curții de Apel Cluj. Astfel, au fost ocupate funcțiile de președinte și vicepreședinte la Curtea de Apel Cluj, președinte la Tribunalul Specializat Cluj, la Judecătoria Năsăud, Dej și la Judecătoria Dragomirești, funcțiile de vicepreședinte la Tribunalul Cluj, Tribunalul Bistrița – Năsăud, Tribunalul Maramureș și la Judecătoria Bistrița, funcția de președinte al Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie de la Curtea de Apel Cluj, de la Tribunalul Sălaj și de la Judecătoria Cluj – Napoca, funcția de președinte al Secției Civile de la Tribunalul Maramureș și de la Judecătoria Cluj-Napoca, precum și funcția de președinte la Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Tribunalului Bistrița - Năsăud.

Totodată, trebuie menționat faptul că la sfârșitul anului 2014, la instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj existau următoarele funcții de conducere vacante: funcția de președinte la Judecătoria Bistrița, Beclean, Dragomirești, Târgu Lăpuș și la Judecătoria Șimleu Silvaniei, funcția de președinte Secție Penală la Judecătoria Bistrița, funcția de președinte la Secția I Civilă a Tribunalului Cluj și Sălaj, precum și cea de președinte la Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Tribunalul Maramureș.

În baza propunerilor înaintate către Consiliul Superior al Magistraturii de către conducerea Curții de Apel Cluj sau, după caz, de conducerile instanțelor din circumscripția acesteia, au fost delegați judecători pentru exercitarea acestor funcții de conducere vacante.

Luând în considerare propunerile conducerii Judecătoriei Gherla, Bistrița și Baia Mare cu privire la delegarea și desemnarea la Penitenciarul Gherla și la Spitalul Penitenciar Dej, la Penitenciarul Bistrița și Baia Mare a unor judecători pentru exercitarea atribuțiilor de



supraveghere a executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate, prevăzute de dispozițiile Legii nr. 254/19 iulie 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și de dispozițiile Legii nr. 275/04 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, au fost desemnați prin ordine de serviciu ale Președintelui Curții de Apel Cluj, câte doi judecători, un titular și un înlocuitor al acestuia, de la fiecare dintre judecătoriile menționate anterior.

47

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 836/30 octombrie 2013 privind constituirea și atribuțiile comisiilor de evaluare a incidenței aplicării legii penale mai favorabile în cazul persoanelor aflate în executarea pedepselor și măsurilor educative privative de libertate din perspectiva noilor reglementări penale și procesual penale, au fost desemnați cu atribuții în acest scop, prin ordin de serviciu al Președintelui Curții, ca titulari și înlocuitori ai acestora, începând cu data de 06 noiembrie 2013 și până la data de 28 februarie 2014, un număr de 13 judecători aparținând instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj.

Începând cu data de 01 aprilie 2014, un judecător al Curții de Apel Cluj de la Secția Penală și de Minori a fost detașat pentru o perioadă de trei ani la Ministerul Afacerilor Externe – Biroul SIRENE, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Secției de Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 449/26.03.2014, un judecător al Curții de Apel Cluj de la Secția I a Civilă a fost detașat de la începutul anului 2014 și până la data transferului la Curtea de Apel București în funcția de director la Școala Națională de Grefieri, în conformitate cu dispozițiile Hotărârilor Secției de Judecători nr. 581/03.07.2012 și 983/23.09.2014 și un judecător de la Tribunalul Bistrița – Năsăud a fost detașat în continuare la Ministerul Justiției, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Secției de Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 280/28.03.2013.

În vederea asigurării unei bune desfășurări a activității și creării unor condiții optime de îndeplinire a actului de justiție în cadrul

instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj, la Judecătoria Beclean, în perioada 01 aprilie 2014 – 01 aprilie 2015, prin dispozițiile Deciziilor Președintelui Curții de Apel Cluj nr. 166/26.03.2014 și nr. 445/16.09.2014 a fost delegat în funcția de judecător un judecător de la Judecătoria Bistrița, la Judecătoria Turda în perioada 22 aprilie 2014 – 01 iulie 2014 a fost delegat în funcția de judecător, prin dispozițiile Deciziei Președintelui Curții de Apel Cluj un judecător de la Judecătoria Dej, iar la Judecătoria Huedin în perioada 01 aprilie 2014 – 30 iunie 2014 a fost delegat în funcția de judecător , prin dispozițiile Deciziei Președintelui Curții de Apel Cluj nr. 163/25.03.2014, un judecător din aparatul propriu al Curții.

### **Situația posturilor personalului auxiliar de specialitate și al celorlalte categorii de personal**

În anul 2014, numărul posturilor permanente aferente personalului auxiliar de specialitate și personalului conex de la instanțele judecătorești arondate Curții de Apel Cluj a crescut, în raport cu anul precedent, ajungând la un total de 661 posturi, cu **12 posturi de grefier cu studii superioare mai mult decât în anul 2013.**

Această creștere a numărului de personal auxiliar de specialitate din schema de personal a Curții s-a datorat modificărilor care au operat în anul 2014 în statele de funcții și de personal ale instanțelor arondate Curții de Apel Cluj, după cum urmează:

- În data de 11 aprilie 2014, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 1420/C/11.04.2014, a fost aprobată suplimentarea schemei de personal, cu un număr de 9 posturi de grefieri gradul II, în vederea ocupării lor prin repartitia absolvenților Școlii Naționale de Grefieri, promoția octombrie 2013- aprilie 2014, repartizate pe instanțe astfel:

- 2 posturi la Curtea de Apel Cluj;
- 2 posturi la Tribunalul Cluj;
- 1 post la Tribunalul Bistrița – Năsăud;

- 1 post la Tribunalul Maramureș;
- 1 post la Tribunalul Sălaj;
- 1 post la Judecătoria Bistrița;
- 1 post la Judecătoria Cluj-Napoca;

- În data de 14 octombrie 2014, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 3690/C/14.10.2014, statele de funcții ale unor instanțe ale curții de apel se modifică prin transformarea unui număr de 8 posturi ocupate de grefieri cu studii medii în posturi de grefieri cu studii superioare, repartizate pe instanțe astfel:

- 1 post de grefier la Judecătoria Cluj-Napoca;
- 2 posturi de grefier la Judecătoria Gherla;
- 1 post de grefier la Judecătoria Turda;
- 2 posturi de grefieri la Judecătoria Bistrița;
- 1 post de grefier la Judecătoria Beclean;
- 1 post de grefier la Judecătoria Baia Mare;

- În data de 07 noiembrie 2014, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 4101/C/07.11.2014, statele de funcții ale unor instanțe aparținând curții de apel se modifică, prin transformarea unui număr de 31 posturi ocupate de grefieri atât cu studii medii cât și cu studii superioare juridice, în posturi de grefieri cu grade sau trepte imediat superioare, ca urmare a susținerii în data de 14 mai 2014 a examenului de promovare în funcție de execuție;

- În data de 19 decembrie 2014, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 4618/C/19.12.2014, a fost aprobată suplimentarea schemei de personal, cu un număr de 3 posturi de grefieri gradul II, fără ca ordonatorul principal de credite să asigure și finanțarea acestora, repartizate pe instanțe astfel:

- 1 post de grefier la Curtea de Apel Cluj;
- 1 post de grefier la Tribunalul Cluj;
- 1 post de grefier la Tribunalul Specializat Cluj.

În privința celor 34 de posturi de consilieri de probațiune, ocupate și vacante, din cadrul serviciile de probațiune de pe lângă tribunalele curții, acestea au fost preluate de către Direcția Națională de Probațiune,

în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 1052/C/13.03.2014.

În scopul asigurării unui management eficient al resurselor, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate și crearea condițiilor optime pentru o mai bună calitate a actului de justiție, s-a impus analizarea situației posturilor de personal auxiliar de specialitate prevăzute în statul de funcții și de personal al Tribunalului Cluj și al Tribunalului Sălaj, precum și a atribuțiilor de serviciu ale personalului acestor instanțe, fapt ce a condus în anul 2013 la inițierea procedurii de transformare, finalizată în anul 2014, prin dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 703/C/25.02.2014, a unui post vacant finanțat de șofer la Judecătoria Jibou în post de grefier arhivar treapta I și transferarea lui la Tribunalul Specializat Cluj.

În ceea ce privește posturile ocupate și nefinanțate în statul de funcții și de personal al Curții de Apel Cluj, la sfârșitul anului 2014, constatăm faptul că numărul acestora a crescut cu trei față de finele anului 2013, când acestea erau inexistente și s-a menținut la același nivel cu sfârșitul anului 2012.

Situația posturilor vacante nefinanțate, la data de 31 decembrie 2014, aferente personalului auxiliar de specialitate și celorlalte categorii de personal se prezintă astfel: trei posturi de grefieri cu studii superioare juridice la Curtea de Apel Cluj, la Tribunalul Cluj și la Tribunalul Specializat Cluj, precum și un post vacant de funcționar public la Tribunalul Bistrița Năsăud, pentru care a fost inițiată procedura de transformare din referent cu studii medii în consilier grad profesional superior cu studii superioare.

Menținerea aceluiași grad de ocupare a posturilor vacante de personal auxiliar de specialitate, respectiv cu numai un procent mai puțin decât în anul 2013, a fost posibilă datorită preocupării constante, în această direcție, a conducerii Curții de Apel Cluj, în colaborare cu conducerile tribunalelor și cu Școala Națională de Grefieri, precum și datorită aprobării, de către Ministerul Justiției, a resurselor financiare necesare ocupării în procent de 99% a posturilor vacante pe parcursul anului 2014.

Relevant este faptul că s-a obținut avizul Colegiului de Conducere a Curții de Apel Cluj pentru demararea procedurii de organizare a unui concurs de recrutare directă, pentru instanțele din circumscripția Curții de Apel, a unui număr de șapte posturi temporare de grefieri, concurs care s-a desfășurat la sediul Curții, în luna iunie a anului 2014.

Urmare a aceleiași preocupări continue și prioritare de creștere a gradului de ocupare a posturilor vacante din cadrul instanțelor Curții precum și a eforturilor de asigurare permanentă a condițiilor de desfășurare a unei cât mai bune activități, au fost declanșate și cinci concursuri de recrutare a doi grefieri-arhivari la Judecătoria Cluj – Napoca și Judecătoria Jibou (concursuri desfășurate în luna februarie și aprilie 2014), a unui număr de doi aprozi la Judecătoria Cluj – Napoca și Vișeu de Sus (concursuri desfășurate în luna februarie și decembrie 2014) și a unui șofer la Judecătoria Bistrița (concurs desfășurat în data de 09 decembrie 2014).

51

Situația centralizată la nivelul Curții de Apel Cluj privind posturile personalului auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal pe grade de jurisdicție la data de 31 decembrie 2014

Denumirea instanței	Personal auxiliar și conex			Personal contractual			Funcționari publici		
	Total posturi schema	Total posturi ocupate	Total posturi vacante	Total posturi schema	Total posturi ocupate	Total posturi vacante	Total posturi schemă	Total posturi ocupate	Total posturi vacante
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>661</b>	<b>658</b>	<b>3</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>1</b>
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>73</b>	<b>72</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>
Tribunalul Bistrița-Năsăud	47	47	0	4	4	0	8	7	1
Judecătoria Bistrița	38	38	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Năsăud	17	17	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Beclean	10	10	0	1	1	0	0	0	0
<b>Total Tribunalul Bistrița-Năsăud</b>	<b>112</b>	<b>112</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
Tribunalul Cluj	64	63	1	4	4	0	9	9	0
Judecătoria Cluj-Napoca	65	65	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Turda	28	28	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Dej	22	22	0	0	0	0	0	0	0

Judecătoria Huedin	9	9	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Gherla	18	18	0	0	0	0	0	0	0
Tribunalul Specializat Cluj	16	15	1	0	0	0	0	0	0
<b>Total Tribunalul Cluj</b>	<b>222</b>	<b>220</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>0</b>
Tribunalul Maramureș	58	58	0	3	3	0	8	8	0
Judecătoria Baia Mare	49	49	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Sighetu Marmației	18	18	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Vișeu de Sus	19	19	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Târgu-Lăpuș	11	11	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Dragomirești	9	9	0	1	1	0	0	0	0
<b>Total Tribunalul Maramureș</b>	<b>164</b>	<b>164</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>0</b>
Tribunalul Sălaj	39	39	0	1	1	0	8	8	0
Judecătoria Zalău	28	28	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Șimleu Silvaniei	13	13	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Jibou	10	10	0	1	1	0	0	0	0
<b>Total Tribunalul Sălaj</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>0</b>

Totodată, în cursul anului 2014, au fost ocupate, prin concurs, în condițiile legii, nouă posturi vacante de grefieri, grefieri arhivari și specialist IT cu funcții de conducere, după cum urmează:

- grefier șef la Secția I a Civilă din cadrul Curții de Apel Cluj;
- prim grefier la Tribunalul Bistrița – Năsăud;
- grefier șef la Judecătoria Baia Mare;
- grefier șef la Judecătoria Șimleu Silvaniei;
- grefier șef la Judecătoria Târgu Lăpuș;
- specialist IT șef la Tribunalul Bistrița – Năsăud;
- grefier arhivar șef la Curtea de Apel Cluj;
- grefier arhivar șef la Tribunalul Cluj;
- grefier arhivar șef la Judecătoria Cluj – Napoca.

Au fost declanșate procedurile necesare organizării a cinci concursuri de promovare la Curtea de Apel Cluj, la Tribunalul Cluj și la Tribunalul Specializat Cluj, a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex la instanțe superioare, însă, în urma rezultatelor finale ale concursurilor a fost declarat admis un singur candidat care să poată promova în funcție.

Cererile de transfer formulate de angajații din rândul personalului auxiliar de specialitate au fost aprobate favorabil, în măsura în care acestea s-au dovedit justificate și nu au cauzat dezechilibre în activitatea desfășurată în cadrul instanțelor de judecată. În aceste condiții, a fost aprobat transferul unui număr de cinci grefieri la instanțe arondate altor curți de apel sau parchete de pe lângă curți de apel, transferul a unui număr de patru grefieri de la o instanță la alta din aria de competență a Curții de Apel Cluj, precum și venirea prin transfer a unui grefier de la o instanță aparținând altei curți de apel din țară.

În cursul anului 2014, au fost eliberați din funcție, prin demisie, un număr de doi grefieri (un grefier de la Curtea de Apel Cluj și unul de la Tribunalul Cluj), patru grefieri arhivari (doi de la Judecătoria Jibou și câte unul de la Judecătoria Vișeu de Sus, Șimleu Silvaniei și Tribunalul Sălaj), un aprod de la Tribunalul Cluj și un șofer de la Tribunalul Bistrița - Năsăud.

Numărul angajaților din rândul personalului auxiliar de specialitate și al personalului conex care și-au exercitat dreptul la pensionare a fost mai mare față de anul precedent, în sensul celor ce urmează: un grefier cu studii medii de la Curtea de Apel Cluj, doi grefieri cu studii medii de la Tribunalul Bistrița – Năsăud, câte un grefier cu studii medii de la Tribunalul Specializat Cluj, de la Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Dej și Târgu Lăpuș și un aprod de la Judecătoria Vișeu de Sus.

Prin ordine de serviciu ale Președintelui Curții de Apel, s-a dispus delegarea a șapte grefieri de la Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Bistrița și Gherla la Penitenciarul Baia Mare, Penitenciarul Bistrița, la Penitenciarul Gherla și Spitalul Penitenciar Dej, în temeiul art. 8 alin. 4 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor

privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și a art. 6 din Legea numărul 275/04.07.2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, modificată și completată ulterior.

Luând în considerare preocuparea permanentă a conducerii Curții de Apel Cluj cu privire la asigurarea condițiilor optime de funcționare și desfășurare a activității instanțelor din aria sa de competență și de repartizare echilibrată a volumului de muncă al personalului auxiliar de specialitate din cadrul curții de apel, Președintele Curții a dispus prin decizii, detașarea unor angajați din rândul grefierilor și a grefierilor-arhivari/registratori la instanțe care s-au confruntat cu un deficit accentuat de personal, în raport cu volumul de activitate, astfel:

- de la Curtea de Apel Cluj au fost detașați 2 grefieri la Tribunalul Specializat Cluj;
- de la Judecătoria Turda la Tribunalul Cluj au fost detașați doi grefieri și un grefier arhivar;
- de la Judecătoria Dej au fost detașați trei grefieri și un grefier arhivar la Judecătoria Cluj-Napoca;
- de la Judecătoria Gherla au fost detașați doi grefieri la Judecătoria Cluj-Napoca;
- de la Judecătoria Vișeu de Sus a fost detașat un grefier la Judecătoria Cluj-Napoca, unul la Tribunalul Maramureș și un grefier registrator la Tribunalul Maramureș;
- de la Judecătoria Baia Mare au fost detașați 3 grefieri la Tribunalul Maramureș;
- de la Judecătoria Târgu-Lăpuș și de la Judecătoria Sighetu Marmăției a fost detașat câte un grefier la Tribunalul Maramureș;
- de la Judecătoria Jibou a fost detașat un grefier la Tribunalul Sălaj;
- de la Judecătoria Șimleu Silvaniei a fost detașat un grefier la Tribunalul Sălaj și unul la Judecătoria Zalău.

În luna martie a anului 2014, un număr de 40 posturi de grefieri cu studii medii, absolvenți ai învățământului universitar, cu diplomă de licență, specializarea - drept, de la instanțele arondate Curții, au fost



reîncadrați, în baza Ordinului Ministrului Justiției nr. 787, 1026/C/2014, în funcții de grefieri cu studii superioare juridice, ca urmare a susținerii examenului organizat la nivelul Curții în luna martie a anului 2013.

În data de 11 martie 2014, Curtea de Apel Cluj a organizat pentru personalul auxiliar de specialitate, examenul de promovare din funcția de grefier cu studii medii în funcția de grefier cu studii superioare juridice (opt grefieri de la toate instanțele arondate Curții de Apel), iar în data de 08 mai 2014, un număr de 31 grefieri au susținut examenul de promovare în grade și trepte superioare, pentru care au fost emise de către Ministerul Justiției ordinele de transformare a posturilor respective.

În ceea ce privește consilierii de probațiune din Serviciile de probațiune de la cele patru tribunale din cadrul Curții de Apel Cluj, se constată că în data de 01 ianuarie 2014, numărul posturilor permanente se ridică la 34 dintre care 20 posturi ocupate și 14 posturi vacante. Începând cu data de 11 martie 2014, potrivit prevederilor art. 22 din Hotărârea Guvernului numărul 1079 din 11 decembrie 2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Legii numărul 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, prin reorganizarea Ministerului Justiției și înființarea Direcției Naționale de Probațiune, posturile din serviciile de probațiune de pe lângă tribunale și personalul încadrat pe acestea, precum și posturile vacante de consilieri de probațiune au fost preluate de această Direcție, prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1052/C/13.03.2014.

Personalului contractual de la instanțele din aria de competență a Curții de Apel îi sunt alocate în statul de funcții 25 de posturi, toate fiind ocupate la data de 31 decembrie 2014. În cursul anului 2014, s-au vacantat patru posturi de personal contractual, pentru care s-au făcut demersurile necesare în vederea ocupării acestora, prin concurs, în condițiile legii, astfel încât gradul de ocupare să fie de 100%.

La instanțele din raza de activitate a Curții de Apel există aprobate în schema de personal un număr de 43 posturi de funcționari publici, gradul lor de ocupare fiind în procent de 98%, la sfârșitul anului 2014.

Pe parcursul anului 2014, s-au vacantat, prin pensionare la limită de vârstă, două posturi de funcționari publici de la departamentul economico-financiar și administrativ al Tribunalul Bistrița-Năsăud.

În vederea ocupării unui post vacant de funcționar public de la Tribunalul Bistrița-Năsăud, s-au declanșat procedurile de ocupare prin concurs, în conformitate cu prevederile din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, precum și cu prevederile din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât activitatea departamentului să poată fi desfășurată în bune condițiuni, iar pentru celălalt post de funcționar public vacant s-au inițiat demersurile necesare la Ministerul Justiției și la Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea transformării acestuia din referent( funcționar public cu studii medii) în consilier grad profesional superior ( funcționar public cu studii superioare).

56

#### **I.1.5. Probleme de management al instanței**

Mijloacele financiare necesare Curții de Apel Cluj sunt asigurate în cea mai mare parte de la bugetul de stat. Administrarea acestuia se realizează, potrivit legii, de către președintele Curții, care este ordonator secundar de credite.

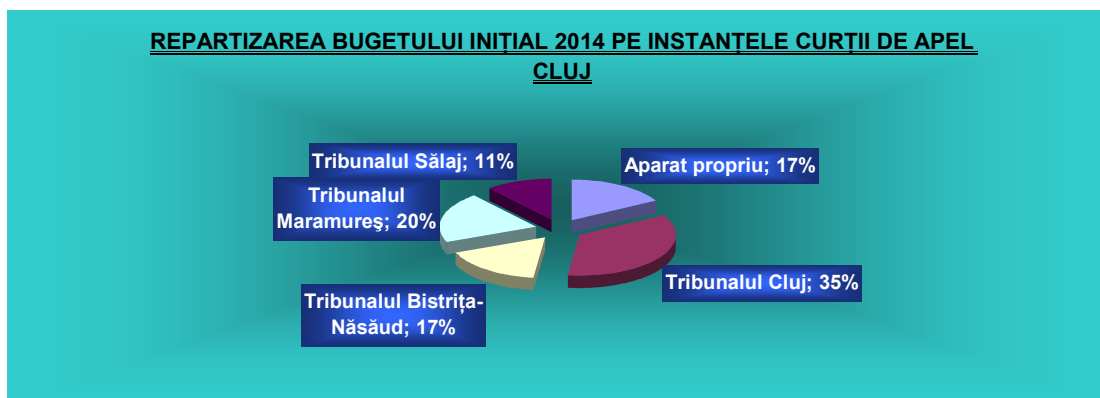
Pornind de la structura cheltuielilor așa cum este reglementată de Legea nr. 356/2013 privind aprobarea bugetului de stat pe anul 2014, cu modificările și completările ulterioare, vom face o analiză a evoluției acestora de la bugetul inițial aprobat și până la bugetul final al Curții de Apel Cluj, pentru anul 2014.

Vom detalia această analiză la nivelul aparatului propriu al Curții de Apel Cluj, precum și al celorlalte instanțe subordonate, cu mențiunea că președinții celor patru tribunale au calitatea de ordonatori terțiari de credite, după cum urmează: Tribunalul Cluj cu cele 5 judecătoria arondate și cu Tribunalul Specializat Cluj; Tribunalul Bistrița-Năsăud cu 3

judecătorii arondate; Tribunalul Maramureș cu 5 judecătorii arondate; Tribunalul Sălaj cu 3 judecătorii arondate.

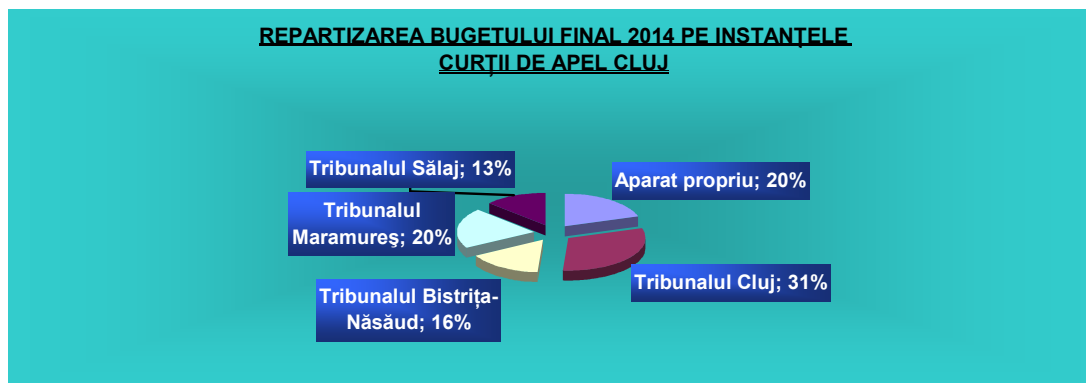
Pentru o mai bună evidențiere a construcției de ansamblu a bugetului centralizat al Curții de Apel, prezentăm o detaliere la nivelul structurilor subordonate, a ponderii fiecărui buget în totalul bugetului -

**Figura 1 și 2.**



57

**Figura 1**



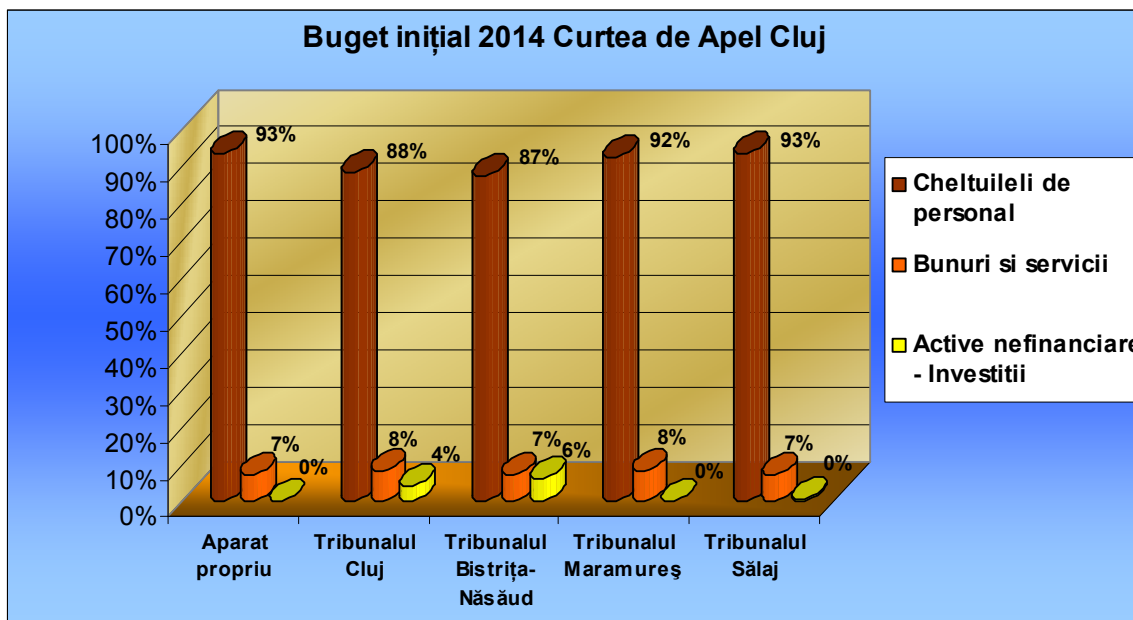
**Figura 2**

În **Anexa 1** sunt detaliate cheltuielile la nivelul tuturor instanțelor menționate mai sus, atât în cadrul Bugetul inițial și al Bugetului final al anului 2014 al Curții de Apel Cluj, precum și a modificărilor intervenite prin rectificare bugetară.

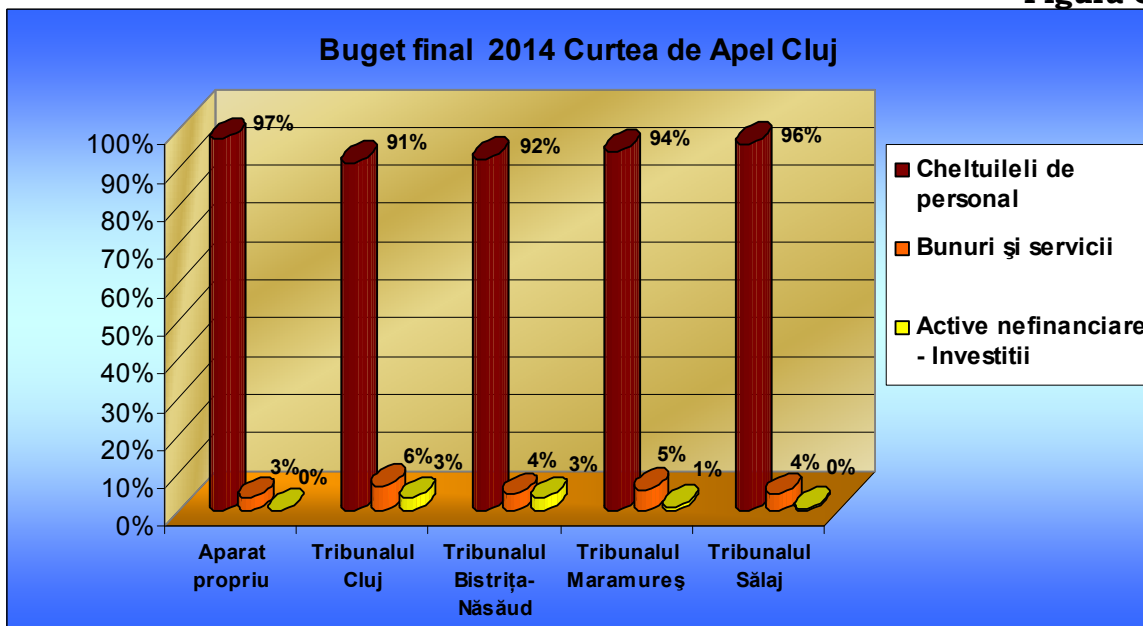
Anexa 1.

DENUMIREA INDICATOR	Buget centralizat 2014	Aparat propriu	Trib CJ	Trib BN	Trib MM	Trib SJ
<b>BUGET INIȚIAL</b>						
<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	98.172.178	16.310.458	34.009.926	16.225.300	20.645.660	10.980.834
<b>Cheltuieli curente</b>	95.872.178	16.310.458	32.709.926	15.225.300	20.645.660	10.980.834
<b>Cheltuieli de personal</b>	88.119.034	15.139.034	29.831.000	14.052.000	18.897.000	10.200.000
<b>Bunuri și servicii</b>	7.753.144	1.171.424	2.878.926	1.173.300	1.748.660	780.834
<b>Active nefinanciare</b>	2.300.000	0	1.300.000	1.000.000	0	0
DENUMIREA INDICATOR	Buget centralizat 2014	Aparat propriu	Trib CJ	Trib BN	Trib MM	Trib SJ
<b>BUGET FINAL</b>						
<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	189.106.533	38.670.198	59.527.468	30.187.950	38.006.605	22.714.312
<b>Cheltuieli curente</b>	186.315.533	38.670.198	57.855.468	29.187.950	37.887.605	22.714.312
<b>Cheltuieli de personal</b>	177.209.984	37.338.751	54.381.016	27.891.164	35.689.914	21.909.139
<b>Bunuri și servicii</b>	9.105.549	1.331.447	3.474.452	1.296.786	2.197.691	805.173
<b>Active nefinanciare</b>	2.791.000	0	1.672.000	1.000.000	119.000	0
<b>RECTIFICĂRI</b>						
<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	90.934.355	22.359.740	25.517.542	13.962.650	17.360.945	11.733.478
<b>Cheltuieli curente</b>	90.443.355	22.359.740	25.145.542	13.962.650	17.241.945	11.733.478
<b>Cheltuieli de personal</b>	89.090.950	22.199.717	24.550.016	13.839.164	16.792.914	11.709.139
<b>Bunuri și servicii</b>	1.352.405	160.023	595.526	123.486	449.031	24.339
<b>Active nefinanciare</b>	491.000	0	372.000	0	119.000	0

Ponderea semnificativă a cheltuielilor de personal în bugetele fiecărei instanțe din cadrul Curții de Apel Cluj este reliefată și în **Figurile 3 și 4**, unde sunt evidențiate ponderile celor trei tipuri de cheltuieli în bugetul fiecărei instanțe.



**Figura 3**



**Figura 4**

Referitor la aceste cheltuieli de personal, menționăm faptul că acestea au fost tot timpul acoperite de prevederi bugetare suficiente și, în consecință, salariile angajaților au fost achitate la termenele legale.

În ceea ce privește cheltuielile cu investițiile, deși acestea dețin o pondere mică în buget, de numai 1% din total cheltuieli, pe parcursul anului 2014 au fost realizate următoarele obiective:

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire obiectiv</b>	<b>Cheltuieli de investiții (mii lei)</b>
<b>Curtea de Apel Cluj – TOTAL</b>		<b>2.791</b>
<b>Tribunalul Cluj</b>		<b>1.672</b>
1	Reparații capitale și extindere Judecătoria Gherla	1.672
<b>Tribunalul Bistrița-Năsăud</b>		<b>1.000</b>
1	Realizare sediu nou Judecătoria Beclean	1.000
<b>Tribunalul Maramureș</b>		<b>119</b>
1	Proiectare - Reparații capitale și extindere Judecătoria Sighetu Marmației	119

Revenind la diferențele dintre prevederile bugetare inițiale și cele finale, trebuie să subliniem faptul că acestea au fost insuficiente încă de la începutul anului, așa cum rezultă și din compararea datelor cuprinse în Bugetul inițial față de cele din Bugetul final 2014, situația fiind redresată la sfârșitul anului, în urma rectificărilor bugetare.

O altă problemă importantă este aceea referitoare la suma restantă de **61.137** mii lei, aferentă titlurilor executorii deținute de angajați, având drept obiect acordarea unor drepturi de natură salarială, inclusiv contribuțiile datorate de angajator, care a fost eșalonată la plată pentru perioada 2012 - 2018, conform prevederilor **O.U.G. 71/2009**, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin **Legea nr. 230/2011** coroborate cu cele ale **O.U.G 92/2012**. Această datorie a fost înregistrată în contabilitate la data de 31.12.2012, prin constituirea de provizioane, potrivit precizărilor de la **punctul 2.11.** din **O.M.F.P. nr. 71/2013**, pentru aprobarea *Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2012*, provizioane care au fost ulterior diminuate cu plățile efectuate, în tranșe trimestriale, în anii 2012, 2013 și 2014.

În anul 2014, a început implementarea programului „ForExeBug” care își propune îmbunătățirea disciplinei financiare și prevenirea acumulării datoriilor de către instituțiile publice, precum și controlul angajamentelor, funcție de bugetul disponibil.

Deschiderea creditelor bugetare aprobate pentru instituțiile publice și evidențierea plăților efectuate de către acestea prin unitățile Trezoreriei se face pe fiecare alineat al clasificăției economice și nu pe fiecare titlu de cheltuială, precum în anii precedenți, astfel încât, atât cererea de credite

cât și cheltuirea fondurilor (execuția bugetului) este strict controlată de către aceste instituții, conform obligațiilor ce-i revin din Legea 500/2002 privind finanțele publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se impune o cheltuire mai eficientă și economicoasă a fondurilor publice, în strictă concordanță cu destinația pentru care acestea au fost aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2015, nr. 186/2014.

Pe lângă sumele asigurate de la bugetul de stat, instanțele din aria Curții de Apel Cluj au gestionat și sume realizate din venituri proprii, respectiv din taxe de învățământ și venituri din chirii, astfel:

- taxe din învățământ: 13.651 lei
- venituri din chirii: 8.097 lei.

Din taxele din învățământ a fost cheltuită suma de 11.225 lei, astfel: 7.373 lei pentru furnituri de birou, 1.000 lei materiale pentru curățenie, 1.057 lei anunțuri pentru concursuri și 1.795 lei pentru servicii de arhivare.

Din sumele încasate din chirii, Tribunalul Cluj a plătit pentru reparații curente 6.736 lei , sumele încasate de către celelalte instanțe fiind ne semnificative.

În concluzie, resursele bugetare alocate Curții de Apel Cluj nu au acoperit și nu acoperă nici în prezent nevoile tuturor instanțelor din circumscripția acestei curți de apel, și avem în vedere aici atât aparatul propriu, cât și ordonatorii terțiari de credite, reprezentați de tribunale.

Or, este unanim acceptat, astăzi, faptul că independența financiară a sistemului judiciar este condiționată, printre alți factori și de alocarea unor resurse bugetare în echilibru cu volumul de activitate, cu schemele de personal și cu necesitatea realizării unei infrastructuri adecvate îndeplinii rolului social al justiției.

Se impune, astfel, ca președintele Curții de Apel Cluj să realizeze, în cadrul funcției de planificare pe care o are, o evaluare obiectivă a necesităților, să stabilească ordinea de priorități și să elaboreze note de fundamentare pentru fiecare categorie de necesități, în vederea obținerii avizării sumelor necesare desfășurării în condiții optime a activității. O gestionare corespunzătoare a bazei materiale existente, precum și folosirea la maxim a oportunităților ivite se circumscriu în obiective prioritare specifice activității manageriale exercitate. Implicarea președintelui Curții de Apel Cluj în acest domeniu apare cu atât mai

necesară cu cât prin Încheierea nr. 36/10.09.2014, Curtea de Conturi a României s-a pronunțat în sensul că singura interpretare posibilă a prevederilor art. 20 alin. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, este aceea că președintele instanței nu poate delega calitatea de ordonator de credite managerului economic, la instanțele unde această funcție există, deoarece managerul economic este conducătorul departamentului financiar-contabil. În consecință, responsabilitatea gestiunii resurselor bugetare aparține președintelui curții, ca ordonator secundar de credite.

### I.1.6. Resursele informatice

Unul dintre obiectivele importante ale Curții de Apel Cluj a fost, și în anul 2014, reprezentat de crearea, implementarea și îmbunătățirea unor aplicații informatice care să permită publicului un acces cât mai facil la documentele aflate la dosar și la informații de interes pentru cei care aparțin mediului judiciar sau intră în contact cu acesta.

În urmă cu un an, prezentăm **Info Centrul** Curții de Apel Cluj ca serviciu de date complet, destinat accesului cât mai facil la cele mai importante informații pe care site-ul curții le oferă. Acest centru de informare cuprinde, așa cum se vede în imaginea de mai jos, următoarele link-uri:





- **Pagina principală** a curții, care oferă un acces rapid la informațiile privitoare la activitatea Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate. Se găsesc aici date despre dosarele aflate pe rolul instanțelor, despre personal, concursuri de ocupare a unor posturi, informații publice, legislație relevantă privind organizarea și funcționarea instanțelor, jurisprudență, alte informații utile, precum și comunicate periodice despre procesele care suscită interesul opiniei publice.

- **Info dosar**, serviciul care furnizează o listă pe instanțe cu dosarele căutate, urmând ca prin selectarea dosarului de la instanța dorită să se afișeze următoarele informații: data înregistrării, obiectul, stadiul procesual, termenele de judecată și dispozițiile instanțelor la fiecare dintre acestea.

63

Elementul major de noutate introdus în această aplicație a fost reprezentat de posibilitatea vizualizării online de documente. Prin apăsarea butonului **Vizualizare Documente**, după selectarea dosarului dorit (de la secțiunea documente la dosar) și autentificarea cu parolă generată automat, pot fi vizualizate unele documente aflate la dosar (încheieri de ședință, alte hotărâri, documente depuse de părți ș.a.).

Arătăm pe această cale că instanțele din cadrul Curții de Apel Cluj sunt singurele instanțe din țară, care, după intrarea în vigoare a Noului Cod de Procedură Civilă, oferă justițiabililor informații despre dosarele înregistrate după data de 15 februarie 2013 inclusiv pentru perioada în care acestea se află în faza de procedură prealabilă.

- **Fișă Dosar**, serviciul care furnizează un raport care conține toate instanțele din raza Curții de Apel Cluj la care a fost înregistrat dosarul și, detaliat pe fiecare instanță, data înregistrării, obiectul, stadiul procesual, termenele de judecată și dispozițiile instanțelor la fiecare dintre termene.

- **Înregistrare cerere de chemare în judecată**, aceasta permițând înregistrarea cererilor de chemare în judecată online, la oricare dintre instanțele din raza Curții de Apel Cluj, pentru cei care dețin semnătură electronică.

- **Depunerea de documente online**, prin adăugarea la secțiunea documente la dosar (după selectarea dosarului în **Info dosar**) a butonului **Depunere documente**. Se pot astfel depune, după autentificarea cu parolă, documente la dosarele deja existente la oricare dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, de către părțile care dețin semnătură electronică.

- **Info ședințe de judecată**, aceasta oferind listele ședințelor de judecată pentru toate instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj. Ordinea de pe listă este cea care se afișează și la sala de ședință, lista conținând în titlu sala de ședință.

- **Info Selecție jurisprudență** oferă o selecție de hotărâri relevante din jurisprudența Curții de Apel Cluj în materie penală, civilă și de contencios administrativ, destinată atât specialiștilor în drept, cât și altor persoane interesate.

- **Info Doctrină** oferă o selecție de titluri ale unor articole apărute în revistele de specialitate juridică, grupate pe materii.

- **Info Hotărâri**, aplicație care oferă acces liber la hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș și Tribunalul Sălaj, în perioada 2011-2013. În perioada următoare intenționăm să publicăm și hotărârile pronunțate de judecătorii din circumscripția curții. Fac excepție hotărârile cu privire la care legea interzice accesul publicului.

- **Info Recursuri în interesul legii** oferă un centralizator al recursurilor în interesul legii soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție. Principalele elemente ale centralizării sunt: admise/respinse, numărul de decizie, data pronunțării, Monitorul oficial în care s-a publicat, titlul, soluția pe scurt, secția care a pronunțat soluția și textul integral al deciziei.

- **Info Prezentare instanțe**, oferind prezentarea instanțelor arondate Curții de Apel Cluj, un **tur virtual** al Palatului de Justiție din Cluj, cu trasee de orientare pentru principalele destinații (săli de ședință, registraturi, arhive) și imagini foto ale celorlalte instanțe aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj.

- **Info Utile** care oferă informații utile legate de asistența judiciară, conținutul cererii de chemare în judecată și competența instanțelor judecătorești potrivit noului Cod de Procedură Civilă, noutăți noile coduri penale, taxele de timbru și timbrul judiciar, mediere, tabloul avocaților și al mediatorilor.

- **Info Hotărâri prelabile ICCJ** oferă un centralizator al sesizărilor și hotărârilor prelabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce privesc atât art. 519-521 Cod procedură civilă cât și art. 475-4771 Cod procedură penală. Principalele elemente ale centralizării sunt: numărul de hotărâre și textul integral al deciziei, numărul și data înregistrării

sesizării, materia juridică, obiectul dosarului, texte de lege invocate, conținutul sesizării, soluția pe scurt și Monitorul oficial în care s-a publicat.

- **Noutăți noile coduri în materie penală**, cuprinzând elemente de noutate propuse de noul Cod penal și noul Cod de procedură penală.

- **Informații utile în materie procesual-civilă**, oferind informații utile privind competența instanțelor judecătorești și unele reglementări privind cererile de chemare în judecată.

Toate aplicațiile implementate reprezintă creații ale corpului de specialiști IT al Curții de Apel Cluj, în colaborare cu unii specialiști IT ai tribunalelor, ele fiind premiere pentru o instanță din România. Mai mult, valoarea lor este sporită de faptul că au fost realizate fără a se aloca nici cea mai mărunță resursă financiară bugetară, valorificându-se doar inteligența, devotamentul profesional și creativitatea informaticienilor noștri.

Anul acesta, putem furniza și primele date statistice comparative privind gradul de acces și de utilizare a aplicațiilor informatice create la Curtea de Apel Cluj. Constatăm, astfel, că dacă anul trecut prin aplicațiile **Info dosar** și **Fișă dosar** s-au făcut peste 3.100.000 de căutări și selecții de dosare, anul acesta avem **peste 10.500.000 căutări și selecții de dosare**.

În ceea ce privește numărul de documente descărcate prin secțiunea **Vizualizare documente** din **Info dosar**, constatăm că de la lansarea aplicației, în data de 17.03.2013, până la data de 18.02.2015 s-au descărcat un total de 966.038 documente din dosarele selectate.

<b>Tip</b>	<b>Anul 2013</b>	<b>Anul 2014</b>	<b>Anul 2015</b>	<b>Total</b>
Descărcări documente	127.402	667.296	171.340	966.038

Așa cum reiese din tabelul de mai sus, gradul de utilizare a aplicației a crescut exponențial față de anul 2013, când s-au descărcat un număr de 127.402 documente, ajungându-se în anul 2014 la un număr de 667.296 documente descărcate din dosarele selectate. Se mai constată faptul că în prima lună și jumătate a anului 2015 s-au descărcat din dosarele selectate mai multe documente decât în anul 2013, un număr de 171.340 documente (în perioada 01.01.2015 – 18.02.2015) față de anul 2013 când s-au descărcat 127.402 documente.

Numărul de documente descărcate zilnic a ajuns în medie la aproape 6.000 în zilele lucrătoare și la peste 2.000 în zilele nelucrătoare. La toate instanțele din raza curții, a existat în cursul anului 2014 un interes deosebit legat de închiderea tuturor documentelor create în aplicația ECRIS, pentru ca acestea să poată fi vizualizate în aplicația Info dosar, ajungându-se ca un procent de 95% din documentele create (hotărâri, încheieri de ședință, adrese, etc.) să fie închise.

La instanțele din raza curții, s-a scanat și s-a atașat în ECRIS un număr de 625.462 documente, 144.751 în anul 2013, 417.344 în anul 2014 și 63.367 în anul 2015 (pentru detalii, a se vedea Anexa nr. 20) ajungându-se ca la Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Maramureș, Judecătoria Dragomirești, Judecătoria Sighetu Marmăției, Judecătoria Târgu-Lăpuș, Judecătoria Vișeu de Sus să se scaneze toate documentele care se înregistrează la dosar.

66

La Curtea de Apel Cluj și Judecătoria Dragomirești, începând cu anul 2014, se scanează și se atașează în ECRIS și dovezile de comunicare a actelor de procedură și a citațiilor, realizându-se astfel dosare electronice complete.

Prin **Registratura Web**, prin aplicația **Înregistrare cerere de chemare în judecată** s-au înregistrat în cursul anului 2014, 36 de cereri noi de chemare în judecată.

Prin aplicația **Depunerea de documente online**, la dosare deja existente, s-au depus în cursul anului 2014 81 de cereri noi de chemare în judecată.

În aplicația **Info ședințe de judecată** au existat de la lansarea acestei aplicații, 22.10.2013, un număr de 176.485 consultări ale listelor de ședință cu peste 120.000 accesări față de raportarea din anul precedent de 41.500 consultări ale listelor de ședință, adică peste 500 de liste zilnic (inclusiv zilele nelucrătoare).

Aplicația **Info Hotărâri** a avut de la data lansării, 27.02.2014, un număr de 87.005 documente selectate și vizualizate. Numărul accesărilor o să fie în creștere având în vedere că la sfârșitul anului 2014 și începutul anului 2015 au fost anonimizate și încărcate în aplicație hotărârile de la toate tribunalele din raza curții.

Specialiștii IT de la Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Cluj au reușit la sfârșitul anului 2014 să dea în folosință și primul **Centru ECRIS disaster recovery** din țară, sistem care permite salvarea în timp real a bazelor de date ECRIS de la toate instanțele din raza Curții de Apel Cluj.

La sfârșitul anului 2014, la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate a fost dată în exploatare aplicația StatisECRIS, aplicație dezvoltată de specialiștii IT de la Tribunalul Argeș, care completează datele statistice obținute din statistica de la CSM.

Începând cu a doua jumătate a anului 2014, Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Cluj au fost alese de Ministerul Justiției ca **Centru Disaster Recovery N-Lex**, sistem prin intermediul căruia este oferit cetățenilor accesul gratuit la legislația românească, dar în același timp aliniază România țărilor din UE care au publicată legislația națională pe portalul N-lex (*n-lex.europa.eu*). Astfel, serverul Disaster Recovery a fost instalat la mansarda Tribunalului Cluj, în sala serverelor care deservește această nouă parte a clădirii.

Trebuie făcută mențiunea că echipamentele IT cu care sunt dotate instanțele sunt uzate fizic și moral, multe fiind chiar defecte. Se știe că durata de viață și fizică și morală a calculatoarelor și imprimantelor este de 3 maxim 4 ani. Ne aflăm, astfel, în situația în care aproape toate echipamentele IT de la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate sunt uzate moral (nu mai fac față cerințelor aplicațiilor instalate îngreunând astfel munca utilizatorilor), iar o parte sunt defecte sau parțial defecte, necesitând înlocuirea unor componente pentru a fi readuse la stare de funcționare. S-au făcut și se fac eforturi mari de către specialiștii IT de la instanțele din raza curții, pentru ca echipamentele din această categorie să fie încă funcționale.

## **SECȚIUNEA I.2 – INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ A INSTANȚEI**

Curtea de Apel Cluj funcționează în Palatul de Justiție Cluj, imobil proprietate a Ministerului Justiției, construit special pentru activitatea de justiție între anii 1898–1902, clădire de patrimoniu de o deosebită valoare arhitectonică, monument istoric și de arhitectură catalogat.

Palatul de Justiție Cluj adăpostește, pe lângă sediul Curții de Apel Cluj și sediile Tribunalului Cluj, Tribunalului Specializat Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca, precum și ale parchetelor de pe lângă aceste instanțe, Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj și, în

scopul de a le înlesni justițiabililor plata taxelor de timbru și achiziționarea timbrelor judiciare, un oficiu poștal, în două din cele trei tronsoane ale clădirii. Al treilea tronson este atribuit Penitenciarului Gherla.

Suprafața totală a terenului pe care se află amplasată clădirea este de 11.359 mp, suprafața construită la sol este de 7.500 mp, suprafața desfășurată a clădirii este de 19.950 mp, din care tronsoanele I+II au suprafața construită la sol de 5.250 mp, suprafața desfășurată de 14.750 mp, repartizată în peste 200 de încăperi.

68

Palatul de Justiție Cluj a fost supus unui amplu proces de renovare și modernizare, începând cu anul 1995 și finalizat în anul 2006, starea sa tehnică și dotările cu care a fost înzestrat transformându-l într-unul din imobilele de referință pentru sistemul judiciar.

Pe fondul creșterii exigențelor privitoare la calitatea actului de justiție, dar și al creșterii numerice a personalului instanțelor pe care le găzduiește, clădirea a devenit insuficientă, ceea ce a obligat la găsirea de soluții care să compenseze insuficiența spațiilor existente. Soluția avută în vedere a fost aceea a supraetajării și mansardării unui tronson al clădirii existente, sens în care, în urma repetatelor solicitări către Ministerul Justiției în scopul aprobării unui asemenea proiect și alocării fondurilor bănești necesare, s-a găsit soluția finanțării acestui proiect din fonduri provenind din acordul de împrumut nr. 4811-RO, încheiat între Guvernul României și BIRD, pentru reabilitarea, construirea și dotarea a aproximativ 25 de sedii de instanțe pe teritoriul țării, prin furnizarea de lucrări, servicii și bunuri, în cadrul componentei 1 a Proiectului “Reforma sistemului judiciar”, acord ratificat prin Legea 205/23.05.2006.

În conformitate cu prevederile Acordului de Împrumut, implementarea proiectului a fost realizată prin intermediul Ministerului Justiției, care – prin ordin al ministrului justiției – a înființat Direcția de Implementare a Proiectelor Finanțate din Împrumuturi Externe (DIPFIE), în vederea asigurării managementului integrat de proiect.

Execuția proiectului a început la 10 ianuarie 2013 și s-a finalizat în 16 iulie 2014, asigurându-se, astfel, în mod suplimentar un număr de 37

de birouri pentru aproximativ 60 de persoane și sporind în felul acesta suprafața desfășurată a imobilului cu 1600 mp, din care suprafață utilă 1200 mp, spații destinate în întregime Judecătorei Cluj - Napoca.

Unul dintre beneficiile importante ale realizării lucrării de mansardare a fost și acela că unele dintre fostele birouri ale Judecătorei Cluj-Napoca au fost transformate în săli de judecată, ceea ce a condus, în cadrul acestei judecătorei, la creșterea numărului sălilor de judecată, de la cinci la zece. Tribunalul Cluj și-a sporit, din toamna anului 2014, numărul sălilor de judecată de la trei la șapte, iar Tribunalul Specializat Cluj de la una la trei. În fine, la Curtea de Apel Cluj au fost amenajate în cursul anului 2014 încă două săli de judecată, adăugate celor trei deja existente. Toate aceste săli au fost renovate și utilizate, ele putând fi socotite, în prezent, ca adecvate activității de judecată.

69

Tot legat de instanțele arondate Tribunalului Cluj, în anul 2014, a fost modernizat sediul Judecătorei Gherla.

În ceea ce privește Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș și Sălaj situația clădirilor-sediu ale acestora este una relativ bună.

Precizăm, sub acest aspect, că atât Tribunalul Bistrița-Năsăud (și Judecătoria Bistrița și Beclean), cât și Tribunalul Maramureș (și Judecătoria Baia Mare), dispun de clădiri relativ noi, date în folosință după anul 2000, acestea beneficiind de o concepție arhitectonică modernă și de o compartimentare interioară funcțională.

Din păcate, și la unele dintre aceste instanțe, pe fondul creșterii numerice a personalului, clădirile au devenit neîncăpătoare.

La Tribunalul Maramureș, s-au derulat în anii trecuți 2 proiecte finanțate prin acordul de împrumut nr.4811-RO, anume pentru: „Reabilitare, amenajare și extindere spații Tribunalul Vechi Baia Mare”, respectiv: „Reabilitare, amenajare și extindere spații Judecătoria Vișeu de Sus”, astfel încât nu se impuneau investiții majore la această instanță.

Tribunalul Sălaj, la rândul său, dispune de o clădire renovată capital și, în privința spațiilor interioare, extinsă prin valorificarea mansardei, astfel că atât activitatea sa proprie, cât și aceea a Judecătorei

Zalău (care funcționează în același imobil), se pot desfășura în bune condiții.

De sedii noi, sau după caz, modernizate în perioada 2006-2012, dispun și Judecătoriile Huedin (modernizată prin grija Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, în calitate de proprietar al imobilului), Dej - lucrări finalizate în 2007, Gherla - lucrări de extindere și modernizare în desfășurare începând din anul 2011 (dar încă nefinalizate din cauza insuficienței fondurilor alocate de Ministerul Justiției), Năsăud și, de asemenea, Vișeu de Sus.

Rămâne, din nefericire, încă nemodernizat sediul Judecătoriei Șimleu Silvaniei, care funcționează într-un imobil proprietate a Ministerului Justiției, achiziționat în 2010 și pentru care sunt în desfășurare procedurile legale de aprobare a lucrărilor de reparații capitale.

De asemenea, s-au alocat fonduri pentru reparațiile capitale la clădirea-sediu a Judecătoriei Sighetu Marmăției, întrucât reabilitarea acesteia era necesară din cel puțin două motive: primul, că starea ei reclama lucrări de reparații care să pună această instanță în situația de a facilita realizarea unui act de justiție la nivelul exigențelor pe care momentul actual le impune; al doilea, că această clădire era una de o valoare arhitectonică deosebită, punerea ei în valoare fiind justificată și de faptul că este direct învecinată cu fosta închisoare comunistă din Sighet, convertită în prezent în muzeu.

Relevăm faptul că prin programul „*Priorități investiții publice 2015, pentru domeniul Justiție*” al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, au fost aprobate notele de fundamentare întocmite de Tribunalele Sălaj și Bistrița-Năsăud, urmând a fi asigurate prin acest program sumele necesare realizării unor lucrări de investiții la cele două tribunale, constând în construirea unor corpuri de clădire separate, menite să rezolve problema infrastructurii, spațiile actuale devenind insuficiente sub aspectul sălilor de judecată și a compartimentelor de arhivare a dosarelor.



## SECȚIUNEA I.3 – CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE

### I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare

Din totalul de 17.345 hotărâri pronunțate în anul 2014 de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, au fost atacate 569 hotărâri, rezultând o pondere a atacabilității de **3,28%**.

71

La tribunale, din cele 47.187 dosare soluționate au fost atacate 8.487 hotărâri, ceea ce a determinat o pondere a atacabilității de **17,99%**.

Procentual, cele mai multe hotărâri au fost atacate la Tribunalul Sălaj - cu precizarea că ponderea atacabilității la această instanță a scăzut considerabil, de la 51,59% în anul 2013 la 44,06 în anul 2014- urmat de Tribunalul Bistrița-Năsăud (23,42%), la celălalt pol situându-se Tribunalul Cluj cu 2,90%, Tribunalul Specializat Cluj - cu 17,71% și Tribunalul Maramureș cu 20,74% .

La nivelul judecătoriilor, ponderea atacabilității a atins procentul de **13,49%**, fiind atacate 13.962 hotărâri, din totalul de 103.481 hotărâri pronunțate.

Procente mai mari ale atacabilității se regăsesc la Judecătoriile Târgu-Lăpuș (18,24%), Baia-Mare (16,52%), Vișeu de Sus (16,36%), Huedin (15,42%), Cluj-Napoca (13,92%), Gherla (12,84%) Bistrița (12,38%) și Zalău (12,68%), valorile cele mai coborâte fiind înregistrate la Judecătoriile Dej (8,63%), Beclean (9,85%) și Dragomirești (9,42%).

#### **Indicele de desființare**

La **Curtea de Apel Cluj**, din cele 569 hotărâri atacate au fost modificate sau desființate în căile de atac 193 hotărâri, ceea ce reprezintă un **indice de casare de 1,11%**.

**Tribunalele** din aria de competență a Curții de Apel Cluj au obținut o medie a indicelui de casare de **3,33%**, ca urmare a desființării sau modificării unui număr de 1.569 hotărâri din totalul de 8.487 hotărâri atacate.

Media indicelui de casare a fost depășită de Tribunalele Sălaj, cu 8,53% și Maramureș cu 4,97%, sub medie situându-se Tribunalul Specializat Cluj, cu 1,85%, Tribunalul Cluj cu 1,09% și Tribunalul Bistrița Năsăud cu 2,27%.

La **judecători**, media indicelui de casare s-a menținut aproape la aceeași valoare **2,68%** în anul 2014, respectiv, 2,16% în anul 2013, din cele 103.481 hotărâri pronunțate fiind atacate 13.962 deci o pondere a atacabilității de 13,49% și desființate sau modificate 2.774 hotărâri.

72

Printre instanțele cu un indice de casare mai ridicat se numără Judecătoriile Târgu-Lăpuș (10,52%), Sighetu Marmației (5,27), Huedin (5,19%), Șimleu Silvaniei (4,57%), și Vișeu de Sus (4,24%), procente peste medie întâlnindu-se și la Judecătoriile Baia Mare (3,43%), Gherla (3,13%), Turda (3,11%) și Zalău (2,93%), cele mai mici valori fiind înregistrate la Judecătoria Cluj-Napoca (1,68%) și Bistrița (2,03%).

**La Secția I-a civilă din cadrul Curții de Apel Cluj**, în anul 2014 au fost pronunțate 2.797 de hotărâri, din care au fost atacate 109 de hotărâri, ponderea atacabilității fiind de 3,89 %. Au fost desființate sau modificate în căile de atac 26 de hotărâri, rezultând un **indice de casare de 0,92%**.

În același timp însă, judecătorii Secției I-a civile au mai pronunțat 1.153 de hotărâri în dosare având ca obiect taxe de poluare, care sunt evidențiate scriptic la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, celor 7 complete de recursuri constituite din judecători ai Secției I-a civile, repartizându-li-se în continuare dosare având ca obiect taxe de poluare, la fel ca și celor 6 complete constituite din judecători ai Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, în dosare asociate, s-au mai pronunțat 43 de hotărâri.

În total, Secția I-a civilă a pronunțat în anul 2014, un număr de 3.993 de hotărâri.

Comparativ cu anul 2013, când la nivelul Secției I-a civile au fost pronunțate 5.850 de hotărâri, se constată o scădere, inclusiv a numărului dosarelor civile, de dreptul familiei, al muncii și al asigurărilor sociale

intrate, una dintre cauze fiind aceea că pe de o parte se diminuează numărul dosarelor înregistrate în baza vechiului Cod de procedură civilă ce ajung în căile de atac la curtea de apel, iar pe de altă parte, ca urmare a intrării în vigoare la data de 15 februarie 2013 a noului Cod de procedură civilă, ce prevede necesitatea parcurgerii procedurii prealabile anterior sesizării instanței de judecată, iar după sesizarea instanței impune regularizarea cererii de chemare în judecată, s-a produs un hiatus în parcursul dosarelor până la ajungerea lor în căile de atac la curtea de apel.

Până nu se depășește această etapă de tranziție, de la vechiul Cod de procedură civilă, la noul Cod de procedură civilă, prin intrarea într-o etapă de stabilitate, nu se poate estima riguros exact ce volum de activitate va avea în mod constant Secția I-a civilă, pentru a se putea proceda la o eventuală redistribuire a judecătorilor și a grefierilor între secțiile curții de apel.

În anul 2014, la nivelul **Secției a II-a civile**, ponderea atacabilității a atins valoarea de 3,29%, din cele 12.245 hotărâri pronunțate fiind atacate doar 403 hotărâri.

Folosirea căilor de atac de către justițiabilii implicați într-un proces nu este numai o problemă teoretic deschisă de Legea fundamentală și concretizată de legile procesuale în funcție de specificitatea litigiilor ci este influențată și de alți factori, cum ar fi bunăoară nivelul de taxare (taxa judiciară de timbru, cauțiuni etc.) și alți factori.

Acest procent este influențat și de faptul că nu toate hotărârile pronunțate la nivelul secției sunt susceptibile de a fi atacate la instanța ierarhic superioară, și este așa, deoarece, cel puțin în materia recursului și a apelului (în special cel incident în noua procedură), hotărârile nu mai sunt susceptibile de cale de atac.

Cu toate acestea, cel puțin în materia contenciosului administrativ și fiscal unde secția are competență ca instanță de fond, hotărârile pronunțate de aceasta sunt susceptibile în covârșitoarea lor majoritate de a fi atacate cu recurs.

Se constată în context că, în anul 2014, au fost folosite și căile extraordinare de atac. Bunăoară, 88 de contestații în anulare și 66 de revizuri în materia contenciosului administrativ, câte 27 din fiecare în materia dosarelor ce au ca obiect taxe de prima înmatriculare în toate formele, 28 contestații în anulare și respectiv 14 revizuri în materia insolvenței pe Legea nr. 85/2006.

Trebuie subliniat că numărul hotărârilor desființate sau modificate în căile de atac în anul 2014 este de 115 ceea ce indica un **indice de casare sub procentul de 1%, respectiv de 0,93%**.

74

Sigur este necesar o mai mare preocupare pentru calitate dar însăși valoarea indicelui de casare ce se constata denota că judecătorii secției sunt conștienți de necesitatea desfășurării unei munci de calitate ce se reflecta și în indicele de casare extrem de scăzut.

**Secția penală** a pronunțat în anul 2014 un număr de 2.303 hotărâri (2323 cu dosarele asociate), față de 2221 soluționate în anul anterior, dintre care au fost atacate 57, rezultând o pondere a atacabilității de 2,47 % (față de 6,93 % în 2013); un număr de 52 hotărâri au fost desființate sau modificate în căile de atac, astfel încât **indicele de casare a fost de 25 %**.

Indicele de casare este mic, mai ales că toate hotărârile pronunțate în primă instanță de către secția penală a curții pot fi atacate cu apel sau cu contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar deciziile definitive date în apel, sunt susceptibile a fi atacate cu calea extraordinară a recursului, spre deosebire de materia civilă, unde, datorită noilor reglementări procesuale civile, sunt foarte puține cauzele ce pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție cu recurs, drept cale extraordinară de atac.

În ceea ce privește indicele de desființare, adică de modificare a hotărârilor atacate cu apel la Curte, din 1124 apeluri soluționate, într-un număr de 461 Secția penală a admis apelul; dintre acestea, numai 6 cauze au fost trimise spre rejudecare, iar 455 au fost modificate în apel. În consecință, indicele de desființare în apel a fost de 41,01%.

Indicele de modificare a hotărârilor recurate la curte a fost de 5,71%, fiindcă din cele 910 recursuri soluționate, 52 au fost admise, dintre acestea, 50 au fost modificate de Secția penală, iar 2 au fost trimise spre rejudecare.

Ca atare, aproape toate cauzele în care a fost admisă calea de atac au fost rejudecate practic de către Curte, ceea ce reprezintă unul dintre factorii care generează complexitatea cauzelor penale aflate pe rol; mai rezultă și asumarea rolului de instanță de control și de unificare a practicii judecătorești și tribunalelor arondate.

75

### **I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii).**

**La Secția I-a civilă**, în anul 2014, au fost soluționate **2.797 de cauze**, din care:

- 2.518 de cauze între 0-6 luni;
- 171 de cauze între 6 și 12 luni;
- 76 de cauze între 1 și 2 ani;
- 26 cauze între 2 și 3 ani și 6 cauze peste 3 ani.

Se poate observa faptul că majoritatea cauzelor sunt soluționate într-un termen mai mic de șase luni, iar în cazul dosarelor a căror durată de soluționare a depășit acest termen, întârzierile sunt justificate de motive obiective.

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil constituie o preocupare permanentă a judecătorilor Secției I civilă, ceea ce în practică se concretizează prin aceea că soluționarea cauzelor directe de competența judecătorului unic (conflicte de competență, cereri de strămutare, etc.) are loc de regulă în termen de câteva zile de la înregistrarea lor, în vreme ce în celelalte categorii de cauze termenele alocate sunt de redusă întindere.

Durata mai lungă de soluționare a cauzelor în apel, este determinată de administrarea probelor, în special a probei cu rapoartele de expertiză, care se efectuează încă foarte anevoios, cu toate măsurile luate de Ministerul Justiției. Lipsa de celeritate este în unele cazuri prilejuită și de necesitatea dispunerii de către instanță a efectuării de noi

rapoarte de expertiză sau completări ori suplimente la rapoartele de expertiză deja efectuate.

În recurs, se poate vorbi de o durată rezonabilă a soluționării cauzelor, acestea fiind soluționate, de regulă, la primul termen de judecată, în timp ce amânările sunt cauzate exclusiv de părți, care solicită amânarea justificată în vederea angajării de apărător, când instanțele sunt obligate să dea eficiență principiului dreptului la apărare, sau de necesitatea soluționării cererilor de ajutor public judiciar formulate de părți în baza OUG nr. 51/2008, iar în ipoteza respingerii lor, de necesitatea soluționării și a cererilor de reexaminare formulate de părțile interesate.

76

**La Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, din cele **12.245 de dosare soluționate**, din care:

- 4.066 dosare au avut o durată de soluționare mai mică de 6 luni (33,20%);
- 6.125 de dosare au fost soluționate în intervalul cuprins între 6 și 12 luni, reprezentând un procent de 50,02%;
- un număr de 2038 dosare (16,64%) au depășit durata de un an;
- 11 dosare au fost soluționate între 2-3 ani (0,08%);
- 5 dosare s-au soluționat peste 3 ani.

Soluționarea cu celeritate a cauzelor deduse judecății și reducerea duratei procedurilor judiciare a constituit și în anul 2014 o preocupare permanentă a conducerii secției și implicit a judecătorilor componenți ai acesteia. Pentru a urmări îndeaproape fenomenul, s-a decis, la nivel național permanenta monitorizare a dosarelor aflate pe rol și identificarea deopotrivă a cauzelor care generează întâzieri ori duc pe alocuri la depășirea duratei rezonabile de soluționare a litigiilor.

În acest context, s-a întocmit lunar situația dosarelor mai vechi de un an în materia litigiilor de primă instanță și mai vechi de 6 luni în apel și pentru recurs, alăturându-se și motivele ori cauzele care au condus la depășirea duratei optime de soluționare și, implicit, a fost supravegheată corespunzător și activitatea de redactare în termen a lucrărilor, în special a sentințelor și deciziilor.

Trebuie enunțat faptul că la nivelul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal durata medie de soluționare a dosarelor s-a situat în recurs la circa 233,63 zile, în apel la 107,5 zile, iar în cauzele directe la 83 zile, rezultând astfel o **durată medie de 141,37 zile**.

Mai trebuie amintit în context, mai ales în ceea ce privește indicele statistic al duratei medii de soluționare a litigiilor în recurs, ca la nivelul Secției a II-a civile activitatea a fost extrem de dificilă, rolul secției fiind supraîncărcat de litigii care au avut ca obiect restituirea taxei speciale de înmatriculare, a taxei pe poluare ori a taxei pe emisiile poluante reglementată de Legea 9 din 2012.

În aceste împrejurări extrem de vitrege pentru activitatea de judecată, actul de justiție a suferit din perspectiva celerității de soluționare, cu toate că judecătorii au fost dispuși la efort susținut în aceasta direcție. Volumul mare de activitate care depășește normalul își pune inerent amprenta pe durata de soluționare a cauzelor și aceasta este unica explicație pertinentă a duratei de soluționare a recursurilor. Evident, a fost o preocupare constantă din partea conducerii secției optimizarea activității și prioritizarea judecării dosarelor ce au vizat celelalte materii ale recursului, problematica ridicată de dosarele amintite mai sus deși nu a ridicat dificultăți de soluționare, a necesitat totuși timp de soluționare mai îndelungat, datorită volumului extrem de mare al dosarelor și care, în ansamblu, a generat aparent o lentoare a soluționării dosarelor.

Aspect deloc de neglijat și care a concurat la o mai bună adaptare a termenelor de judecată și implicit a duratei de soluționare a cauzelor l-a constituit decizia luată la nivelul conducerii Curții de a implica în soluționarea litigiilor care au avut ca obiect restituire a taxei speciale de înmatriculare, taxe pe poluare ori pe emisiile poluante ori timbrul de mediu și judecătorii componenți ai Secției I civile.

Trebuie subliniat faptul că, în cursul anului 2014, judecătorii Secției I civile au ajutat la instrumentarea (procedură prealabilă și soluționare) unui număr de 2.297 dosare având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

Aportul colegilor din Secția I a fost extrem de binevenit și acesta se poate vedea din analiza cifrelor în special, ridicarea indicelui de operativitate în materia soluționării dosarelor în recurs.

Cu toate acestea, trebuie notat că activitatea de judecată deși s-a îmbunătățit la acest capitol, actul de justiție a continuat totuși să sufere din perspectiva celerității de soluționare cu toate că toți judecătorii au fost dispuși la efort susținut în aceasta direcție.

Volumul mare de activitate care depășește normalul și-a pus în mod inerent amprenta pe durata de soluționare a cauzelor și aceasta este unica explicație pertinentă a duratei de soluționare a recursurilor. Evident, a fost o preocupare constantă din partea conducerii secției optimizarea activității și prioritizarea judecării dosarelor ce au vizat celelalte materii ale recursului, problematica ridicată de dosarele amintite mai sus deși nu a ridicat dificultăți de soluționare, a necesitat totuși timp de soluționare mai îndelungat datorită volumului extrem de mare al dosarelor și care, așa cum am arătat, în ansamblu a generat aparent o lentoare a soluționării dosarelor.

În prezent însă, cel puțin la data redactării prezentului material, constatăm o ameliorare a duratei de soluționare a cauzelor pe fondul reducerii, e adevărat nu foarte semnificativ a numărului cauzelor de acest fel. Este însă nevoie de concluzii prudente deoarece oricând se poate escalada și augmenta numărul dosarelor având acest obiect ținând cont ca în prezent sunt pe rolul CJUE mai multe cauze ce se refera la interpretarea dreptului UE și care ar putea genera, în funcție de soluțiile pronunțate, consecințe imprevizibile.

În acest context, așa cum am arătam și cu alte ocazii, pentru a se asana acest fenomen credem ca este necesară regândirea de către legiuitor a modului de receptare a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în sistemul juridic și în particular de către autoritățile administrative.

Așa cum rezultă din prevederile art. 148 alin. 2 și 4 din Constituția României, revizuită și republicată, obligativitatea respectării și aplicării dreptului obligatoriu al Uniunii Europene (în care se include și



jurisprudența instanțelor de la Luxembourg) nu aparține în mod necesar numai instanțelor judecătorești, dar se impune în egală măsură și celorlalte autorități menționate expres de textul constituțional dintre care se detașează prin necesitatea implicării atât Legislativul cât și Executivul.

Nutrim în continuare speranța că legislația în materie va fi radical îmbunătățită și astfel se vor găsi inclusiv soluții legislative unitare de remediere a aspectelor ce fac obiectul dosarelor aflate pe rol sau care vor urma să fie înregistrate, tocmai pentru a degreva într-un timp scurt rolul instanțelor de astfel de cauze pentru ca judecătorii să aibă suficient timp să se concentreze pe adevăratele probleme de drept și de fapt deduse judecății în celelalte dosare nu puține la număr.

**În materie penală,** timpul mediu pentru finalizarea unei cauze stadiu procesual fond a fost de 53 de zile (față de 91 zile în 2013), a unei cauze în apel, 96 de zile (88 zile în 2013), iar a unei cauze în recurs, timpul mediu a fost de 82 zile (2013 - 64 zile). Contestațiile au fost soluționate într-un interval mediu de 28 de zile.

Numărul mediu de termene acordate pentru finalizarea unei cauze stadiu procesual fond a fost de 2 (2013-3 termene), a unei cauze în stadiu procesual de apel numărul mediu de ședințe a fost de 2,21 (2013-2,76), iar a unei cauze în stadiu procesual de recurs numărul mediu de ședințe a fost de 1,74 (2013-1,54). Contestațiile au fost soluționate în 2,21 termene.

Din aceste cifre rezultă celeritatea cu care au fost judecate cauzele penale aflate pe rolul Secției Penale a Curții de Apel Cluj, ceea ce denotă pregătirea foarte bună a ședințelor înainte de primul termen de judecată, precum și disciplina procesuală impusă justițiabililor de completele de judecată penale.

**Cauze referitoare la cooperarea judiciară internațională în materie penală.** În cursul anului 2014, Secția penală a soluționat 36 de mandate europene de arestare pasive, solicitările fiind primite în principal din Franța și Ungaria, iar în total au fost predate 26 de persoane, dintre care doar una de cetățenie străină.

S-au înregistrat 6 videoconferințe pasive și au fost solicitate aproximativ 6 videoconferințe active.

**Cauzele de mare corupție.** Din anul 2012, Inspekția Judiciară monitorizează măsurile adoptate de judecatori din perspectiva managementului de caz în dosarele de mare corupție; Inspekția Judiciară a stabilit drept criterii de clasificare a unui dosar de corupție în categoria celor de mare corupție calitatea persoanelor inculpate în cauză, respectiv persoane care ocupă funcții de demnitari publici la nivelul autorităților publice de nivel central, descentralizat sau județean și valoarea prejudiciului de minim 50.000 lei.

80

În cursul anului 2014, pe rolul Curții, au fost înregistrate 8 dosare de mare corupție atât după criteriul calității persoanei (președinte de consiliu județean, primari, șefi de servicii descentralizate, judecatori, procurori, avocați), cât și după criteriul cuantumului mare al prejudiciului presupus.

### **I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare**

În condițiile intrării în vigoare a noului Cod civil la data de 1 octombrie 2011, a noului Cod de procedură civilă la data de 15 februarie 2013, precum și a multor altor acte normative cu impact deosebit de puternic asupra activității instanțelor judecătorești, unificarea practicii judiciare reprezintă, deocamdată, un deziderat.

Deși un deziderat relativ bine articulat pentru sistemul judiciar în ansamblu, se poate porni de la observația că practica neunitară a instanțelor de judecată reprezintă o realitate inerentă fiecărui sistem judiciar, decurgând în principal din lacunele sau ambiguitatea textelor de lege.

Așa cum s-a subliniat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența pertinentă oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale, *în orice sistem juridic [...] există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară* (cauza C.R. împotriva Regatului Unit, 1995, parag. 34).

Interpretarea legii, aşadar, chiar dacă pornim de la premisa că textele de lege nu sunt îndeajuns de clare poate, şi practica o demonstrează ritos, să conducă la abordări diferite a normelor legale.

Cu toate că sursele generatoare de practică judiciară s-au diminuat, mai ales şi prin introducerea a unui nou mecanism proactiv în cuprinsul Codului de procedură civilă, sistemul judiciar a căutat în ultimii ani să adapteze şi alte măsuri ori metode pentru asanarea ori măcar diminuarea acestui fenomen. Şi este aşa, deoarece restrângerea acestui fenomen asigură calitatea actului de justiţie pentru destinatarul lui.

Unificarea practicii judecătoreşti constituie, pe de o parte, un deziderat naţional, iar, pe de altă parte, o cerinţă imperativă a instituţiilor europene adresată Guvernului român. În ceea ce priveşte aspectul naţional, trebuie notat că intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă a îmbunătăţit, cel puţin parţial, principala abordare actuală de combatere a jurisprudenţei neunitare, anume „Recursul în interesul legii” prin introducerea unui mijloc procedural nou, se constituie deja în practica într-un un veritabil suport necesar şi util efortului de unificare, respectiv „Sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor probleme de drept”. Grăitoare în acest sens este deja jurisprudenţa conturată în aceasta materie care, deşi relativ puţină, şi încă timidă, face paşi semnificativi în această direcţie, mai ales ca anul 2014 a fost primul an de aplicare integrală a Noului Cod de procedura civilă.

În scopul unificării practicii judiciare, la **nivelul Secţiei I-a civile**, s-a urmărit identificarea tuturor problemelor de practică neunitară apărute, dezbateră lor urgentă şi rezolvarea acestora în cadrul întâlnirilor profesionale, urmată de însuşirea de către judecători a opiniilor unanime sau majoritare, după caz, precum şi transpunerea lor în practică.

Astfel, au avut loc întâlniri ale judecătorilor Secţiei I-a civile, desfăşurate de regulă lunar, pe baza programării anuale, sau ori de câte ori este necesar, în cadrul cărora se discută pe baza referatelor întocmite de judecătorii-raportori, problemele de drept care generează soluţii

neunitare, hotărându-se cu unanimitate sau cu majoritate de voturi care va fi practica judiciară viitoare a tuturor judecătorilor secției.

Cu o frecvență trimestrială, au loc întâlniri profesionale ale judecătorilor Secției I-a civile a Curții de Apel Cluj, cu judecătorii din cadrul secțiilor civile ale tribunalelor și judecătorii din circumscripția Curții de Apel Cluj, în care se discută în mod expres problemele de drept civil, al muncii, al asigurărilor sociale, al familiei, pentru minori, precum și de drept procesual civil, susceptibile de interpretare și aplicare neunitară, ridicate de judecătorii tribunalelor și judecătorii, iar rezultatul acestora se finalizează prin redactarea unei „minute” ce li se comunică tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Cluj, celorlalte curți de apel, și se afișează pe intranetul curții.

82

Judecătorii Secției I-a civile contribuie la elaborarea anuală a „Buletinului jurisprudenței Curții de Apel Cluj”, unde sunt atent selectate și prezentate în rezumat într-o formă atractivă, cele mai reprezentative hotărâri judecătorești, pentru a servi, prin forța argumentelor juridice, ca modele în orientarea celorlalte instanțe judecătorești.

Președintele Secției I-a civile selectează până la data de 10 a lunii următoare a fiecărui trimestru, între 20 și uneori peste o 100 de hotărâri judecătorești reprezentative, pe care cu ajutorul greșierului documentarist și al informaticienilor curții, le afișează pe portalul instanțelor, iar circa 10-15 hotărâri prelucrate, cu pastilă și rezumat, sunt trimise în vederea publicării lor, revistei „Buletinul Curților de Apel”.

Președintele secției întocmește periodic referate rezumative cu toate deciziile mai importante pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, date ca urmare a apelurilor exercitate împotriva hotărârilor pronunțate de Secția I-a civilă a Curții de Apel Cluj în apel, pe care le afișează în format electronic pe intranetul instanței și le publică în volume la edituri din țară.

Nu în ultimul rând, judecătorii Secției I-a civile publică decizii mai importante în rezumat, însoțite de comentarii critice sau aprobative, în reviste de specialitate precum „Revista Română de Jurisprudență”, „Curierul Judiciar” etc.

**Din punct de vedere al practicii Secției a II-a civile**, în anul 2014, s-a urmărit identificarea într-un stadiu incipient a tuturor problemelor de practică neunitară ivite în activitatea de judecată prin organizarea pe lângă ședințele de analiză formale lunare și trimestriale și a unor întâlniri ad-hoc, informale.

Este evident că acestea se adaugă multiplelor modalități de documentare pe care le au judecătorii secției în ceea ce privește legislația relevantă, noutățile legislative în special în ceea ce privește actele normative relevante pentru activitatea lor, cum ar fi bunăoară Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Legea societăților comerciale nr. 31/1990, Legea privind procedura insolvenței nr. 85/2006 și respectiv noua Legea de prevenire a procedurilor de insolvență nr. 85/201 etc. Mai apoi, este de semnalat facilitatea accesului la jurisprudența instanțelor europene (Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Curtea Europeană a Drepturilor Omului), precum și a jurisprudenței instanțelor interne (Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte curți de apel, Curtea Constituțională).

Cu toate acestea, fenomenul practicii neunitare, dacă îl putem aborda din această perspectivă, nu a fost eradicat, însă a fost diminuat și judecătorii conștientizează necesitatea acestui deziderat.

**La nivelul Secției penale**, în cadrul mecanismelor regulamentare de unificarea practicii în materie penală, în concret, s-a creat de către președintele secției penale, desemnat să se ocupe atât de practica instanței de control judiciar, Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și de propria practică de desființare sau de casare a Curții, a unui grup de lucru format din judecătorii desemnați de către judecătorii pentru analiza practicii de control judiciar, dar și pentru identificarea propriei practici neunitare. În acest sens, s-a solicitat să fie desemnată una și aceeași persoană responsabilă pentru cele două atribuții, chiar dacă acestea sunt reglementate prin texte diferite din regulament. La membrii grupului astfel compus s-au alăturat președinții de secție penală de la tribunale.

Rezultatul a constat în obținerea unei comunicări rapide și în transmiterea practicii neunitare direct la Curte. Profitând de deschiderea canalului informal de comunicare, s-a putut, astfel, reaminti periodic grupului, să transmită chestiunile de drept fie lunar, la o anumită dată, fie în momentul în care acestea se ivesc, pentru a fi tranșate anterior de pronunțarea hotărârii în speța care a generat problema. Aceasta pentru că, la identificarea chestiunilor susceptibile de soluționare neunitară, trebuie să fie avute în vedere nu doar chestiunile deja tranșate prin pronunțarea hotărârii, ci și acelea care sunt în curs de soluționare.

Problemele transmise și legate de noile coduri penale au fost dezbătute săptămânal, în prima parte a anului, în ședințele Secției penale, asigurându-se interpretarea uniformă a legii de dezincriminare și a legii penale mai favorabile, iar pe un palier adiacent, s-a generat practica unitară cerută de noile dispoziții, în special a normelor tranzitorii. Minutele ședințelor au fost transmise instanțelor arondate.

S-a mai efectuat, în luna ianuarie, monitorizarea săptămânală a activității celor patru comisii din penitenciarele arondate Curții de Apel, participându-se inclusiv la ședințele din comisii; drept urmare, sesizările Comisiilor au fost unitare, rămânând ca judecătorul să le judece în mod suveran.

O altă măsură concretă a constat în transmiterea de către Secția penală a Curții de Apel Cluj, către Parchet, a cazurilor de aplicare constantă a practicii judiciare a Curții, desprinse din practica de casare întocmită la nivelul secției, în acest mod scăzând numărul căilor de atac declarate în cauzele în care a avut loc procesul de uniformizare a practicii.

#### **I.3.4. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar**

Calitatea actului de justiție este, indiscutabil, condiționată de nivelul de pregătire profesională a celor chemați să aplice legea, de capacitatea lor de adaptare la specificul legislației naționale într-un context legislativ mai larg, acela european, care se impune pregnant.

Formarea profesională continuă reprezintă unica soluție, modalitatea de îmbogățire și de aprofundare a cunoștințelor profesionale pentru fiecare judecător. Formarea judecătorilor nu vizează numai capacitățile profesionale necesare pentru a avea acces la o funcție judiciară, dar presupune, în același timp, formarea continuă a acestora pe întregul parcurs al carierei lor.

În condițiile în care procesul legislativ este încă îndeajuns de prolific, în care legislația este uneori modificată rapid și succesiv, formarea profesională continuă a judecătorilor capătă valențe sporite. În afara faptului că judecătorii trebuie să dobândească cunoștințe de bază înainte de numirea în funcție, aceștia **„sunt condamnați la studiu și instruire perpetuă.”**<sup>3</sup>

85

Activitatea de formare este indispensabilă nu numai din cauza schimbărilor ce au loc în domeniul legislativ, al tehnologiei și al cunoștințelor necesare în îndeplinirea atribuțiilor judecătorești, ci și din cauza posibilității ca judecătorii să dobândească noi atribuții la instituirea în funcție. Prin urmare, programele de formare oferă posibilitatea instruirii în cazul unei schimbări de carieră, cum ar fi transferul de la o instanță penală la una civilă; preluarea unei competențe specifice (de exemplu o instanță de dreptul familiei, minori sau probleme sociale) și preluarea unei funcții cum ar fi cea de președinte de complet sau de instanță.

Avizul nr. 4 (2009) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (C.C.J.E) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind formarea inițială și continuă pentru judecători la nivel național și european,<sup>4</sup> relevă caracteristici comune ale formării continue pentru judecătorii din Europa, și anume:

*1. Judecătorii au datoria (etică, dar uneori și statutară) de a se forma, precum și dreptul la formare. În interesul unei bune administrării a justiției, pregătirea profesională continuă impune un nivel înalt al calificării*

---

<sup>3</sup> Raportul R. Jansen „Cum trebuie pregătiți judecătorii pentru a deveni judecători cu înaltă calificare în 2003” [“How to prepare judges to become well-qualified judges in 2003”]), doc. CCJE-GT (2003)

<sup>4</sup> Strasbourg, 27 nov. 2003, CCJE(2003), Aviz nr.4;

*profesionale judiciare și pentru a oferi imagine completă reprezintă atât un drept cât și o obligație pentru judecători.*

*2. Statul are datoria de a furniza mijloacele pentru organizarea formării judiciare și de a acoperi costurile aferente. Deși activitatea de formare reprezintă o obligație de ordin etic pentru judecători, statele membre au datoria de a pune la dispoziția judecătorilor resursele financiare necesare, timpul și alte mijloace necesare pentru desfășurarea de activități de formare la locul de muncă.*

*3. Formarea judiciară ar trebui să conțină o varietate de subiecte, menite nu doar să îmbogățească cunoștințele privind legea, ci și abilitățile juridice, precum și cu privire la contextul social. CCJE încurajează, de asemenea, în contextul formării continue, colaborarea cu alte organisme profesionale juridice cu atribuții în formarea continuă în raport cu chestiuni de interes comun (de exemplu noi apariții legislative).*

*4. Autoritatea responsabilă cu supravegherea calității formării ar trebui să fie independentă față de executiv și de legislativ, iar sistemul judiciar ar trebui să joace un rol important (sau chiar să fie responsabil) în organizarea și supravegherea cursurilor de formare. Nu este o practică eficientă obligativitatea activității de formare la locul de muncă în fiecare caz. Există pericolul ca o astfel de practică să devină birocratică și să rămână numai la nivel de formă. Activitatea de formare sugerată trebuie să fie suficient de atractivă pentru a determina judecătorii să participe, deoarece participarea voluntară este cea mai bună garanție pentru eficiența activității de formare. Această acțiune este totodată facilitată prin asigurarea faptului că fiecare judecător trebuie să fie conștient că menținerea și actualizarea cunoștințelor dobândite reprezintă o datorie de ordin etic.*

*În Comunicarea sa din data de 13 septembrie 2011<sup>1</sup> Comisia Europeană sublinia faptul că formarea judiciară este un element crucial în cadrul procesului de creare a unei culturi judiciare europene întrucât ea consolidează încrederea reciprocă între statele membre, practicieni și cetățeni.*



Este esențial, în viziunea Comisiei Europene: „ca statele membre, sistemul judiciar, instituțiile de învățământ cu profil judiciar și profesiile juridice să își sporească activitățile de formare judiciară. Având în vedere că sunt cel mai bine plasate pentru a se asigura că legislația comunitară este integrată în formarea națională, acțiunea la nivel european va completa activitățile la nivel național”.

Acestor tendințe europene li se adaugă, la nivel național, provocarea pe care adoptarea a cinci noi coduri, în domeniile de bază ale dreptului, și intrarea în vigoare a patru dintre ele, într-un interval de timp de numai trei ani, o aduce sistemului judiciar. Alte particularități, precum nevoia de formare în materii precum lupta împotriva corupției sau infracțiunile economico-financiare nu contrazic, ci completează direcțiile de formare trasate la nivel european.

Modificarea rapidă și succesivă a legislației, corelată cu intrarea în vigoare a Noului Cod civil, la 1 octombrie 2011, a Codului de procedură civilă, la 15 februarie 2013, a Codului penal în tandem cu Noul Cod de procedură penală, în februarie 2014, a conferit activității de formare profesională continuă a judecătorilor un rol semnificativ

Anul 2014 a fost marcat, indiscutabil, de intrarea în vigoare a Codului penal și a Codului de procedură penală, ceea ce a obligat la aplicarea imediată a unor noi instituții și a conceptelor impuse de dreptul substanțial.

În acest context, formarea continuă centralizată și descentralizată s-a caracterizat prin *deschidere către nou* (fie ca este vorba de domenii noi de formare, metode didactice noi ori soluții tehnice), *eficiență* (folosirea rațională, cu un impact maxim a resurselor existente) și *adaptabilitate* (formarea trebuie să răspundă mereu nevoilor actuale ale sistemului).

În esență, soluțiile preconizate au vizat aplicarea mai energică a măsurilor menite să determine îmbunătățirea indicelui de calitate a actului de justiție, măsuri care au fost luate și până în prezent de către conducerea Curții de Apel Cluj, conjugate cu un control periodic, preventiv și corectiv.

În consecința, bazându-ne pe experiența anilor precedenți, am acționat pe cele două culoare fundamentale, formarea continuă centralizată și formarea continuă descentralizată.

**A. Formarea continuă centralizată.** Obiectivele Programului de formare continuă pentru anul 2014 au vizat:

- Pregătirea judecătorilor și a grefierilor în privința modificărilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de adoptarea și intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală, codul insolvenței și a altor modificări legislative importante;

- Unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților;

- Pregătirea judecătorilor în domeniul dreptului european: drept UE, CEDO, cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală, întărirea cooperării europene și regionale;

- Formarea judecătorilor în vederea dobândirii celei de-a doua specializări;

- Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate, implicarea judecătorilor și a procurorilor în dezvoltarea politicilor publice în justiție.

În anul 2014, asemenea anilor precedenți, toți judecătorii Curții de Apel Cluj, precum și aceia ai instanțelor arondate Curții, și-au manifestat disponibilitatea pentru a participa la seminariile Programului de formare centralizată, selectați fiind **în număr de 152, un procent de aproape 50%** din numărul total al judecătorilor Curții, mai mare decât în anul precedent, când selecția a vizat un număr de 136 judecători.

În ceea ce privește domeniile în care s-a asigurat formarea judiciară, accentul a fost pus, în anul 2014, pe formarea în materia noilor Coduri, acordându-se atenția necesară și celorlalte domenii.

În cadrul componentei de relații internaționale, judecători ai Curții de Apel Cluj și ai tribunalelor arondate au participat și în anul 2014, la Programul de schimb al autorităților judiciare coordonat de E.J.T.N.,

program care presupune un schimb de magistrați și formatori între statele implicate, în cadrul unor stagii cu o durată de 10 zile.

Totodată, judecătorii au participat și la alte seminarii și activități internaționale, organizate în cadrul parteneriatelor și relațiilor internaționale dezvoltate de Institutul Național al Magistraturii, în țară și în străinătate (Frankfurt, Trier, Viena, Amsterdam). În acest context, pot fi menționate următoarele seminarii: „Schimb de experiențe între autoritățile judiciare” (Germania); „Dreptul mediului” (Germania); „Geographical Indications în the European Union (Update on EU Initiatives, Case Law from the Court of Justice)”, organizat de ERA în colaborare cu Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN), „Financial Instruments Stocks , Swaps & Co” (Viena, Austria) și „Judicial Training Seson” (Amstredam, Olanda), organizat de TRI Leiden JudgeCo; „Practical Exercises în Implementing the Judicial Cooperation Instruments în Civil and Commercial Matters” (București).

**B. Formarea continuă descentralizată.** O componentă importantă a sistemului de formare continuă a reprezentat-o, însă, formarea la nivel descentralizat, obiect al unei atenții sporite întrucât a permis ajustări flexibile la nevoile existente, pe fondul insuficienței resurselor financiare. În cadrul *Programului de formare continuă descentralizată pentru anul 2014*, la nivelul Curții de Apel Cluj au fost organizate acțiuni comune pentru magistrații curții și pentru cei de la nivelul instanțelor arondate, acțiuni de tipul seminarii și dezbateri, pe anumite teme de interes, indicate de judecători și avizate de Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii.

Inspirată de modelul conferințelor transmise on-line, Curtea de Apel Cluj a organizat o parte din seminariile la nivel descentralizat în sistem video-conferință, creând astfel posibilitatea participării unui număr mare de judecători activi la instanțele arondate. Conferințele au fost transmise online , putând fi urmărite în mod direct de către judecătorii interesați, fiind totodată înregistrate.

Din analiza fișelor de evaluare completate de participanți, s-au desprins următoarele aspecte pozitive: inițiativa organizării acestor seminarii după modelul PFCO, cu participarea unor formatori ai Institutului Național al Magistraturii locale și/sau cadre universitare, a fost considerată utilă; organizarea seminariilor a fost apreciată bună/foarte bună; problematica abordată a fost considerată utilă și cuprinzătoare; timpul alocat a fost suficient;

**Principala problemă întâmpinată a vizat insuficiența resurselor bugetare alocate formării continue.**

90

Au fost urmărite următoarele direcții de acțiune:

- Întocmirea *Planului anual al activităților de formare continuă*, structurat pe trei direcții de acțiune, și anume: **domeniile comune obligatorii** (practică neunitară, combaterea corupției, criminalitatea economico-financiară, CEDO, drept comunitar și cooperare judiciară internațională, IT și limbi străine). Luând în considerare recomandările Consiliului Superior al Magistraturii, un interes sporit a fost acordat organizării activităților de formare continuă în domeniul unificării practicii judiciare și al combaterii corupției: **domeniile orientative** (formare specializată, etică și deontologie, formarea formatorilor și a membrilor comisiilor de evaluare); **domeniile specifice**, de natură să asigure realizarea unor nevoi de formare locale, în măsura în care ele nu se regăsesc în domeniile comune, obligatorii.

- Organizarea unui număr mai mare de seminarii în domeniile orientative și în cele specifice, care permit inițiativa în această materie (drept civil, procesual, dreptul muncii, materia dreptului comercial).

- Organizarea unor dezbateri pe marginea textelor normative cuprinse în noile Coduri, cu participarea unor specialiști consacrați în materie (drept penal, drept civil, executarea silită în materie civilă, justiția pentru minori, mediere, drept administrativ și fiscal). O atenție sporită a fost acordată organizării unor seminarii și conferințe pentru analiza și cunoașterea instituțiilor reglementate de noile coduri, diseminării informațiilor (Codul civil, Codul de procedura civilă, Codul penal, Codul de procedura penală).

- În cadrul *Programului de formare continuă descentralizată pentru anul 2014*, au fost organizate întâlniri tematice, care au supus dezbaterilor probleme de deontologie profesională, de comunicare în sala de judecată, de conduită în raport cu părțile și cu ceilalți participanți la proces, prin perspectiva normelor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor, ale Codului deontologic al magistraților, ale studiilor făcute în domeniul managementului și comunicării.

- *O riguroasă selecție a participanților a fost realizată prin utilizarea bazei de date create în acest sens la nivelul Curții de Apel Cluj, după modelul INM, care permite, în orice moment verificarea seminarilor la care a participat fiecare judecător din propria jurisdicție și, prin aceasta, egalitatea accesului la acțiunile de formare.* În acest sens, în cursul anului 2014, atât la nivel central, cât și la nivel local, prin responsabilul cu formarea continuă descentralizată, a fost monitorizată dinamica solicitărilor magistraților de participare la diverse stagii de formare profesională la nivel centralizat, informând în timp util Institutul Național al Magistraturii despre concentrarea cererilor pe anumite arii de interes, pentru a putea fi creată o programă de stagii de instruire adaptată nevoilor reale ale judecătorilor. După ce în cadrul Institutului Național al Magistraturii au fost analizate cererile judecătorilor și aprobate participările, a fost adusă în atenția colegiului de conducere al instanței necesitatea de a asigura, din perspectiva activității de judecată curente, pentru fiecare judecător, perioada de timp corespunzătoare prezenței la stagiul de formare profesională, fără a fi afectată funcționarea instanței.

- Astfel, în domeniul „*Practică neunitară*”, s-au desfășurat 55 de seminarii, dintre care:

- 12 seminarii au fost organizate în cadrul Curții;
- 61 seminarii au fost organizate în cadrul tribunalelor arondate Curții;

În domeniul complementar „*Formare specializată*”, au fost organizate , la sediul Curții de Apel Cluj, seminarii axate, în principal, pe noile coduri, după cum urmează:

1. *Aplicarea legii penale în timp – 10 ianuarie 2014;*

2. - *Aspecte privind executarea silită în lumina Noului Cod de procedură civilă 17 ianuarie 2014;*

3. *Noul Cod de procedură penală 10-11 aprilie 2014*

4. *Noul cod de procedura civilă – mai 2014,;*

5. - *Noul Cod civil. Aspecte de Dreptul familiei - 16-17 iunie 2014;*

6. *;Noul Cod civil. Aspecte de dreptul familiei – 19-20 iunie 2014;*

7. *Noul Cod penal – 29-30 septembrie 2014;*

8. *Noul Cod de procedură civilă 30-31 octombrie 2014*

9. *Noul Cod civil – 4-5 decembrie 2014.*

92

-La toate instanțele din circumscriptie au fost organizate întâlniri lunare pe programe de practică judiciară neunitară, dezbătute fiind inclusiv aspecte de drept comunitar și CEDO, cu respectarea Planului de formare judiciară pentru anul 2014. Metodele didactice au îmbinat prezentările teoretice cu dezbaterile asupra problematicii în discuție, alocându-se timp pentru întrebări, ceea ce a imprimat seminariilor un caracter interactiv accentuat. Materialele puse la dispoziție au constat în prezentări power-point și materiale teoretice.

- Adaptarea temelor la componența grupului de magistrați selectați și la necesitățile de formare rezultate din activitatea curentă.

- Alegerea unor locații adecvate de desfășurare a seminariilor.

- Organizarea unor seminarii în colaborare cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Baroul avocaților, Camera mediatorilor și cu alte curți de apel din țară. Având în vedere similaritatea statutului judecătorilor și procurorilor, precum și faptul că funcțiile acestora sunt complementare, s-a considerat important ca formarea profesională să fie, cel puțin în parte, comună pentru judecători și procurori; pregătirea profesională comună ar trebui să faciliteze crearea unei baze pentru o cultură juridică comună.

În acest context, trebuie subliniat faptul că, în cursul anului 2014, Curtea de Apel Cluj a fost inclusă, ca partener secundar al Curții de Apel Craiova, în **proiectul „Cooperare judiciară și comunicare interculturală în medierea conflictelor de familie”**, proiect desemnat

câștigător de către Comisia Europeană și care obținut o finanțare neramburasabilă de 244.235 euro.

Pe lângă cele două curți de apel menționate, ceilalți parteneri ai proiectului au fost Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Rijeka, Croația, Differenza Donna Italia, și tribunalul regional din Sofia, Bulgaria.

Activitățile desfășurate în cadrul acestui proiect au demarat în Februarie 2014 și au constat în organizarea a patru ateliere de lucru, cu locații în cele 4 state partenere, finalizându-se cu elaborarea și publicarea unui Ghid de bune practici și a unei broșuri de informare cu privire la mediere în conflictele familiale cu elemente de extraneitate.

Ghidul este rezultatul direct al eforturilor depuse de un colectiv de 56 de magistrați, ai statelor membre participante și conține informații concrete cu privire la mediere, ca metodă alternativă, mult mai rapidă și ieftină de soluționare a litigiilor de natură familială. Acest Ghid are anexat un Cd care sintetizează cele mai bune practici privind medierea în cazurile de litigii de familie cu elemente de extraneitate, inclusiv în cazul răpirilor internaționale de copii.

Documentele pot fi accesate pe pagina de internet a Curții de Apel Craiova [www.curteadeapelcraiova.eu](http://www.curteadeapelcraiova.eu) , precum și pe pagina dedicată proiectului [www.eufamilymediation.eu](http://www.eufamilymediation.eu) .

- O mai bună coordonare și comunicare cu responsabilii de la nivelul tribunalelor, pentru abordarea unitară a programului de formare și repartizarea echilibrată a seminariilor pe instanțe, în funcție de condițiile și de nevoile locale.

- Formarea profesională continuă a judecătorilor Curții și ai instanțelor arondate acesteia se bazează, în mare măsură, pe studiul individual așa încât au fost asigurate condițiile realizării acestuia prin degrevare de competențe extraprofesionale, prin facilitarea participării la cursuri postuniversitare, doctorate, formatori INM sau SNG, seminarii organizate în programul INM de formare continuă.

- Păstrând o legătură permanentă cu magistrații din instanțe, s-a urmărit dinamica solicitărilor de participare în diverse stagii de formare profesională la nivel centralizat, informat fiind în timp util Institutul

Național al Magistraturii despre concentrarea cererilor pe anumite arii de interes.

- În cadrul întâlnirilor profesionale lunare ale judecătorilor au făcut obiect al dezbaterilor și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru o bună înțelegere și, mai apoi, pentru o corectă reflectare a lor în jurisprudența internă. Un examen al hotărârilor pronunțate în ultimii ani de către instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj evidențiază, cu ușurință, că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a început și continuă să se consolideze ca reper major atât în activitatea de judecată, cât și în preocupările de studiu și dialog profesional ale judecătorilor. Numărul hotărârilor judecătorești care au ținut seama, cât privește dezlegarea problemelor de drept specifice, de soluții și argumente propuse prin hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului (C.E.D.O) a crescut semnificativ . În egală măsură, judecătorul național are și calitatea de prim judecător comunitar, fiind obligat „să asigure pe deplin aplicarea dreptului comunitar, îndepărtând sau interpretând, în măsura necesară, un act normativ național, precum legea generală privind dreptul administrativ, care i s-ar putea opune. Instanța națională poate pune în aplicare principiile comunitare ale securității juridice și protecției încrederii legitime în aprecierea comportamentului, atât al beneficiarilor fondurilor pierdute, cât și a autorităților administrative, cu condiția ca interesul Comunității să fie pe deplin luat în considerare.”<sup>5</sup>

- S-a evitat apariția unor erori de argumentație și analiză, printr-o informare zilnică a judecătorilor relativ la actele normative nou apărute, la schimbările legislative; au fost asigurate, totodată, condițiile ca în instanță, informațiile să fie primite în timp util prin achiziția de abonamente on-line la Monitorul Oficial.

- Facilitarea accesului judecătorilor la diverse reviste de specialitate – „Dreptul”, „Buletinul jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiției”, „Pandectele Române”, „Revista română de drept comunitar”etc. – reviste în care sunt publicate decizii ale instanțelor române și europene, precum

---

<sup>5</sup>CJCE, Hotărârea din 13.03.2008, cauzele conexate C-383/06 și C-385/06.



și studii de caz. Biroul Documentare prezintă zilnic o informare electronică, transmisă tuturor magistraților, cu privire la deciziile Curții Constituționale, indicându-se pe lângă textul complet al deciziei și incidența constatărilor făcute de curtea Constituțională.

**- Implicarea magistraților în activitatea de educație juridică.**

Magistrații Curții de Apel Cluj au răspuns favorabil, în cursul anului 2014, inițiativei Ministerului Justiției, concretizată prin protocolul semnat în data de 31 octombrie 2013 împreună cu Ministerul Educației Naționale, Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii, denumit „Protocolul de colaborare privind educația juridică în unitățile de învățământ preuniversitar.”

95

S-au implicat în realizarea acestui proiect judecători ai Curții de Apel Cluj propriu-zise și ai instanțelor arondate, activitatea de voluntariat materializându-se prin expuneri în cadrul unităților de învățământ primar, gimnazial și liceal, prin vizite ale elevilor în cadrul instanțelor și prin realizarea unor procese simulate.

Proiectul va continua și în anul acesta, manifestându-și intenția fermă de participare mult mai mulți judecători ai Curții de Apel Cluj, care urmează ca, la orele de educație juridică, să prezinte elevilor și conținutul unor materiale informative cu specific juridic, realizate la nivelul Curții de Apel Cluj. Implicarea colegilor este salutară, în condițiile în care participarea la astfel de activități presupune un efort suplimentar și pregătirea specială a orelor de educație juridică.

***Formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate***

Pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate care concură la îndeplinirea actului de justiție a constituit și va constitui o preocupare constantă a conducerii Curții de Apel Cluj.

Formarea profesională a grefierilor presupune desfășurarea formelor de pregătire, atât la nivel centralizat (S.N.G.), dar și la nivelul fiecărei instanțe, pe baza unui program anual ale cărui teme sunt stabilite în funcție de instituțiile procedurale uzitate, concomitent fiind întreprinse și activități practice în legătură cu întocmirea actelor procedurale și operare în sistem informatizat. Sub această formă de organizare, întâlnirile profesionale desfășurate sub coordonarea judecătorului delegat au drept

scop lămurirea problemelor procedurale ivite în activitatea curentă de îndeplinire a sarcinilor, finalitatea acestor ședințe de lucru având consecințe directe asupra îmbunătățirii calității și sporirii celerității actelor procedurale îndeplinite de grefieri, dar în același timp să răspundă nevoii reale de formare, resimțite de personalul auxiliar prin diversificarea și calibrarea programelor în funcție de specificul activității fiecărei categorii de personal auxiliar în parte.

În consecința, s-a acționat în sensul celor ce urmează:

- Creșterea gradului de responsabilizare a grefierilor, în mod constant și progresiv, astfel încât aceștia să conștientizeze importanța activității lor proiectată în procesul îndeplinirii actului de justiție și a perspectivelor relativ apropiate de preluare de la judecător a sarcinilor non-jurisdicționale.

- Extinderea demersurilor pentru accesarea de către grefieri a programelor/cursurilor e-learning care implică costuri reduse și participarea largă, nedepasabilă a personalului la sesiunile de formare.

- Extinderea atribuțiilor și competențelor grefierului în managementul dosarelor, ce implică constant acțiuni de aprofundare a cunoștințelor juridice atât în domeniul dreptului, dar și al tehnicii informaționale.

- Verificarea și îndrumarea permanentă a grefierilor, în vederea responsabilizării acestei categorii de personal în întocmirea lucrărilor la un nivel calitativ ridicat, în termenele legale și regulamentare.

- Responsabilizarea grefierilor șefi secție, ceea ce implică realizarea din partea acestora a unor activități de supraveghere și control prin care să se analizeze nu doar modul de desfășurare efectivă a muncii, ci și cunoașterea de către personalul auxiliar a dispozițiilor legale în baza cărora lucrează, fiind astfel necesar a se realiza o colaborare intensă între grefierii șefi cu președinții de secție pentru identificarea aspectelor teoretice și practice ce necesită a fi lămurite.

Strategia de formare continuă adoptată de Curtea de Apel Cluj vizează și personalul auxiliar de specialitate.

Formarea profesională s-a realizat în cursul anului 2014 pe două paliere, la nivel centralizat și la nivel local.

Un număr de 233 de grefieri care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, au participat la *Programul de pregătire continuă a personalului auxiliar de specialitate* coordonat de Școala Națională de Grefieri.

În comparație cu anii precedenți, când au fost selectați să participe la seminariile organizate de Școala Națională de Grefieri 145 de grefieri în anul 2013, 112 în anul 2012 și 130 în anul 2011, procentul de participare a grefierilor la seminariile de pregătire profesională continuă a crescut în anul 2014 cu 62 %.

Suplimentar, un număr de 12 grefieri au fost selectați pentru a participa la seminariile organizate în forma învățământului la distanță, de tip e-learning.

Din numărul total al acțiunilor organizate de Școala Națională de Grefieri, șase dintre acestea au fost organizate la sediul Curții de Apel Cluj, unde au participat, în total, **137 un număr de grefieri**.

Tematica seminarelor organizate de Școala Națională de Grefieri a fost circumscrisă următoarelor domenii:

*Drept procesual civil.* Cererea de chemare în judecată, întâmpinarea și cererea reconvențională. Verificarea și regularizarea cererii de chemare în judecată. Fixarea primului termen de judecată și măsurile pentru pregătirea judecătii; Citarea și comunicarea actelor de procedură, conform noului Cod de procedură civilă; Încheierea de ședință în reglementarea noului Cod de procedură civilă (aspecte generale privind încheierea de ședință, tehnica redactării încheierilor de ședință prin care se soluționează diferite incidente procedurale survenite pe parcursul derulării procesului civil); Noi atribuții și responsabilități ale grefierului în reglementarea noului Cod de procedură civilă și a noului Cod civil.

*Drept procesual penal.* Urmărirea penală și judecata. Elemente de noutate în desfășurarea urmăririi penale și a judecătii aduse prin noul Cod de procedură penală (Legea nr.153/2010 și proiectul legii de punere în aplicare a NCPP); Judecata: coroborarea dispozițiilor Codului de

procedură penală cu ROIIJ privind atribuțiile grefierului înaintea, în timpul și ulterior ședinței de judecată. Reflectarea instituțiilor din cadrul tematicii în conținutul noului Cod de procedură penală; Măsurile preventive și alte măsuri procesuale. Reflectarea instituțiilor din cadrul tematicii în conținutul noului Cod de procedură penală; Punerea în executare a hotărârilor penale. Coroborarea dispozițiilor Codului de procedură penală cu ROIIJ privind atribuțiile grefierului delegat la compartimentul executării penale. Evidențierea înregistrărilor în sistemul informatizat. Reflectarea instituțiilor din cadrul tematicii în conținutul noului Cod de procedură penală.

98

*Arhivare și registratură.* Gestionarea dosarelor instanței (Ciclul general de viață al documentelor din cadrul instanței. Forma, organizarea dosarelor și accesul la acestea. Documente cu acces restricționat. Atribuțiile personalului de specialitate în gestionarea dosarelor.); Depozitarea, păstrarea și controlul documentelor (Sisteme active de îndosariere și arhivare. Planificările bazate pe nomenclatorul arhivistic aprobat prin OMJ nr.3149/C din 29.12.2010. Depozitarea documentelor inactive. Distrugerea/eliminarea documentelor. Controlul dosarului cauzei. Inventarul documentelor.) Metodologia de aplicare a dispozițiilor Legii nr.16/1996 privind Arhivele Naționale și a altor acte normative privind activitatea de arhivă; Activitatea de registratură – registre, condiții, primirea, înregistrarea, evidența și circulația lucrărilor. Eliberarea copiilor de pe acte și a înscrisurilor originale

*Comunicare și deontologie.* Procesul de comunicare. Reguli ale comunicării eficiente. Dezvoltarea abilităților de comunicare în cadrul instanței, precum și în relațiile cu publicul și mass-media. Abordarea situațiilor conflictuale; Personalul auxiliar de specialitate – coparticipant la formarea, gestionarea și menținerea încrederii publicului în autoritatea judecătorească. Dobândirea abilităților pentru punerea în practică a normelor deontologice: profesionalismul, confidențialitatea și evitarea conflictelor de interese; Forme ale vulnerabilității la influențe, în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

*Cooperare judiciară internațională în materie civilă* Comunicarea actelor judiciare între statele membre ale U.E. Cooperarea între instanțele statelor membre ale U.E în domeniul obținerii de probe. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie civilă în statele membre. Cooperarea judiciară cu statele terțe

*Cooperare judiciară internațională în materie penală.* Mandatul european de arestare - noțiune, emitere, semnalarea SIS, executare, efecte, regula specialității. Extrădarea pasivă și extrădarea activă. Recunoașterea și executarea hotărârilor și a actelor judiciare străine - recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în relația cu statele membre ale Uniunii Europene și în relația cu statele terțe. Forme particulare ale asistenței judiciare internaționale în materie penală - comisia rogatorie internațională; notificarea actelor de procedură în relația cu statele membre ale Uniunii Europene, precum și în relația cu statele terțe; obținerea de informații extrase din cazierile judiciare ale altor state membre ale Uniunii Europene și a hotărârilor penale pronunțate de instanțele acestor state - Decizia-cadru 2009/315/JAI a Consiliului din 26 februarie 2009 privind organizarea și conținutul schimbului de informații extrase din cazierile judiciare între statele membre; Decizia 2009/316/JAI a Consiliului din 6 aprilie 2009 de instituire a Sistemului european de informații cu privire la cazierile judiciare. Transferul de proceduri în materie penală.

*Management.* Crearea/modelarea unui profil al personalității profesionale a personalului instanțelor. Reguli manageriale de motivare a personalului. Coordonare și control în activitatea prim grefierului curții de apel/tribunalului. Team building. Adaptarea la schimbare. Managementul documentelor clasificate. Managementul timpului.

Pregătirea profesională continuă a grefierilor la nivel descentralizat s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, prin organizarea unor sesiuni trimestriale de pregătire, circumscrise unei tematici prestabilite la începutul anului, specifică domeniului în care

activează aceștia, coordonate de judecătorul cu atribuții în această materie.

Tot în cadrul programului de pregătire profesională continuă descentralizată, la nivelul Curții de Apel Cluj au fost organizate, sub coordonarea unui număr de trei judecători, câte unul pentru fiecare secție, seminarii trimestriale la care a participat întreg personalul auxiliar de specialitate, repartizat pe secții, subiectele abordate fiind cele stabilite în baza programului tematic întocmit la începutul anului 2014, potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările ulterioare.

S-a asigurat, astfel, accesul tuturor grefierilor din jurisdicția Curții de Apel Cluj la cel puțin unul dintre programele de formare, continuă, cel local având un caracter complementar și evidențiind posibilitatea obținerii acelorași rezultate într-o procedură mult simplificată, cu un cost redus de timp și bani.

**CAPITOLUL II**  
**PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA**  
**ACTIVITĂȚII INSTANȚEI, ÎN CURSUL ANULUI 2014**

**Secția I civilă**

În ceea ce privește impactul principalelor modificări legislative asupra activității Secției I-a civile, în cursul anului 2014, au fost adoptate o serie de acte normative importante, cu reverberații majore în domeniul dreptului civil, procesual civil, al muncii, asigurărilor sociale, pentru minori și familie, dintre care enumerăm:

101

– Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului;

– Legea nr. 22/1014 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului cu privire la asociații și fundații;

– Legea nr. 18/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, precum și pentru modificarea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat;

– Legea nr. 27/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944 – 31 decembrie 1961;

– Legea nr. 28/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;

– Legea nr. 36/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din

sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare;

– Legea nr. 37/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule;

– Legea nr. 55/2014 pentru completarea alin. (2) al art. 96 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

– Legea nr. 68/2014 pentru modificarea alin. (1) al art. 29 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și a Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului;

– Legea nr. 67/2014 pentru modificarea și completarea art. 59 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

– Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, precum și pentru modificarea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat;

– Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2014 pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;

– Legea nr. 77/2014 pentru modificarea alin. (4) al art. 251 din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii;

– Legea nr. 83/2014 privind invențiile de serviciu;

– Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind recuperarea debitelor pentru beneficiile de asistență socială, precum și pentru modificarea art. 101 din



Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

– Legea nr. 86/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991;

– Legea nr. 118/2014 pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;

– Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice ;

– Legea nr. 126/2014 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, precum și pentru stabilirea unor măsuri în vederea recuperării debitelor înregistrate cu titlu de indemnizație pentru creșterea copilului;

– Legea nr. 131/2014 pentru modificarea alin. (1) și (2) ale art. 64 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului;

– Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe;

– Legea nr. 143/2014 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1945 din motive etnice;

– Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2014 privind salarizarea personalului din cadrul sistemului public sanitar și sistemului public de asistență socială în anul 2015.

### **Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**

Sistemul juridic românesc este încă dominat de instabilitatea legislativă, dublat de o inflație legislativă la toate nivelurile de normare.

Apetitul normativ al legiuitorului, uneori amplificat de necesitatea de a rezolva prin drept multe din problemele societății, nu conținește. Mai mult, caracteristica este și continuă să fie dublata de instabilitatea legislativă, cadrul juridic național fiind frecvent supus unor modificări, ceea ce indică adeseori o pregătire improprie a adoptării actelor normative care au influență covârșitoare asupra activității de aplicare și interpretare a legii desfășurate de instanțe.

Este îndeobște cunoscut ca orice sistem performant trebuie să se dezvolte dar aceasta presupune o planificare și o prognoza pe măsura.

104

În acest context, este de menționat, fără pretenția de a acoperi deplin toate aspectele negative ale impactului normativ, că dintre legile adoptate în 2014, așa cum de altfel s-a constatat și în anul 2013, o pondere importantă au drept scop modificarea ori abrogarea altor acte normative, iar o parte însemnată din legile adoptate modifică ori abrogă legi ori ordonanțe adoptate în ultimii ani. De asemenea, dintre ordonanțele guvernului adoptate în anul 2013, fie pe calea delegării legislative fie pe calea delegării constituționale o parte au fost adoptate cu scopul de a modifica regimul juridic existent, iar altele dintre ordonanțele adoptate de Guvern, nu puține, modifică ori abrogă acte normative adoptate în ultimii ani.

Această analiză se impune cu atât mai mult cu cât specificul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal acoperă o importantă plajă de litigii din dreptul privat și dreptul public și ca atare recepționează din plin impactul actelor normative care au incidența pe aceste două planuri.

Sigur că în ceea ce privește dreptul privat, mai ales pe terenul raporturilor juridice de drept material comercial, încă se simte faptul că cea mai importantă modificare a cadrului legislativ a constituit-o intrarea în vigoare la 1 octombrie 2011 a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și implicit a Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a acestuia care continua să-si pună amprenta și asupra litigiilor judecate în anul 2013.

Este deja cunoscut ca noua lege material civilă operează cu concepte noi, mai ales în ceea ce privește unificarea dreptului privat,

context în care s-a eliminat din legislație abordarea dihotomică a raporturilor juridice de drept privat, respectiv raporturi juridice civile și comerciale, context în care s-a introdus o nouă terminologie pentru definirea operațiunilor juridice comerciale și actorii comerțului.

Această nouă abordare a avut impact și în plan procesual, mai ales în definirea și decelarea litigiilor și stabilirea instanțelor competente să tranșeze aceste tipuri de litigii.

Într-o abordare proiectivă și constructivă, s-a ajuns să credem la o soluție fericită, respectiv aceea că Secția a II-a civilă păstrează competența de soluționare în continuare a cauzelor în care se pune problema rezolvării conflictului greșit pe un raport juridic dintre profesioniști și profesioniști și alte persoane.

Nu puține însă au fost în practică cauze care au produs diverse conflicte de competență între cele două secții de profil ale tribunalelor sau în special cele generate de disputa dintre Tribunalul Specializat Cluj și Tribunalul Cluj-secția civilă.

Este locul să menționăm ca acest aspect trebuie în mod necesar rezolvat pe cale legislativă deoarece numai prin norme legale clare și fără echivoc se poate stabili competența materială a instanțelor judecătorești. Deși un proiect în acest sens, salutar și foarte așteptat de sistemul judiciar, a fost anunțat ca și adoptat în toamna anului 2014, el se lasă încă așteptat să fie adoptat și, în prezent, cu consecințe de multe ori de nedorit atât din perspectiva necesității de a clarifica aspectele de competență aflate în dispută care angajează resurse ale sistemului cât mai ales pentru justițiabili care nu se pot bucura de un sistem legislativ procesual al competenței materiale predictibil și accesibil.

Mai apoi, trebuie subliniat în context intrarea în vigoare a Noului Cod de procedura civilă (Legea nr. 134/2010) împreună cu Legea nr. 76/2012 de punere în aplicare și cu Legea nr. 2/2013 și care a fost aplicat în întregime în anul 2014.

Așa cum s-a evidențiat și anterior și se poate lesne deduce dintr-o analiză facilă, aceste legi au avut un impact major pe terenul litigiilor din dreptul privat, inclusiv datorită modificărilor operate în alte legi cu impact

asupra acestora. Avem în vedere în context în special modificările operate asupra Legii societăților nr. 31/1990 și a Legii procedurii insolvenței nr. 85/2006.

În acest context, datele statistice de la nivelul secției în anul 2014 arata ca în apel litigiile cu profesioniștii au crescut de două ori și mai mult (380 în anul 2014 fata de 174 în anul 2013), ținând seama de împrejurarea ca în aceasta materie calea de atac ce predomina este apelul spre deosebire de vechea reglementare.

106

De asemenea, corelativ, litigiile cu profesioniști în materia recursului au marcat o scădere proporțional cu augumentarea numerică a cauzelor în apel.

Cu privire la procedura insolvenței, în contextul modificării radicale a unor instituții cu impact major asupra sistemului de justiție și care au eșuat, după adoptarea OUG nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventa, declarata ulterior neconstituțională de către jurisdicția de contencios constituțional a fost adoptata o noua Lege în materie, respectiv Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventa. Aceasta lege, deși a păstrat în linii mari aceleași soluții ca și legea anterioara, a generat și generează în prezent discuții și practica uneori divergenta, mai ales sub aspectul soluțiilor normative cu aspect de noutate.

În concret, la nivelul secției, **cauzele de insolventa în apel** au crescut semnificativ, evidențiind astfel o **creștere de 10 ori mai mare fata de anul 2013** (513 dosare în 2014 fata de 57 în anul 2013) ceea ce releva impactul reconfigurării cailor de atac în materie, apelul înlocuind practic calea de atac a recursului. De asemenea, se constata corelativ o diminuare a numărului de cauze aflate în recurs în materia insolvenței fără însă a constata o scădere importantă având în vedere ca încă se mai află pe rol un număr important de dosare care se derulează după vechea procedură.

Din perspectiva dreptului public, trebuie sa amintim modificările Legii nr. 554/2004, Legii nr. 188/1999 precum și ale altor legi, care au condus la o regândire a competenței materiale, la o reaşezare a acesteia

cu deplasare dinspre Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție înspre curțile de apel și apoi a tribunalelor din dorința declarată și asumata de degrevare a rolului instanței supreme și grevarea corespunzătoare a rolului celorlalte instanțe de contencios administrativ prin augumentarea dintr-o data a numărului de dosare. Avem în vedere faptul ca prin Legea nr. 2/2013 s-au adoptat dispoziții legale prin care dosarele cu impact asupra modificării competenței în contenciosul administrativ au fost trimise direct, de îndată, de pe rolul ICCJ-SCAF pe rolul Curții de Apel Cluj, bunăoară aspect care a creat alte dificultăți.

107

În acest sens, se observă, spre exemplu, în materia apelului, o creștere de cca. 4 ori (10 dosare în anul 2013 fata de 42 dosare în anul 2014).

De asemenea, este de subliniat o relativă creștere a dosarelor de fond în materia contenciosului administrativ mai ales generată de schimbarea competenței materiale în litigiile ce au ca obiect fonduri europene precum și relativ nesemnificativa scădere exclusiv în materia contenciosului administrativ în stadiul procesual al recursului.

Se mai constata în context o relativă scădere a dosarelor ce au ca obiect taxe de prima înmatriculare în toate formele acesteia, însă, aceasta scădere nu este relevantă până nu se stabilizează într-un anume fel legislația și desigur este supusă vulnerabilității generata de impactul cel va genera în continuare practica CJUE în interpretarea dreptului UE relativ la problema de drept incidenta în aceste dosare.

Nu în ultimul rând, cu privire la Legea contenciosului administrativ semnalăm că o data cu modificarea Codului de procedura civilă prin Legea nr. 138/2014 s-au adus modificări în ceea ce privește procedura de executare a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele de contencios administrativ, ocazie cu care s-a reglementat, pentru prima data în materia acestei legi și ca un paradox, calea de atac a apelului împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile de contencios administrativ a tribunalelor ca instanțe de executare, apel care urmează sa fie judecat de secțiile de profil de la nivelul curților de apel.

În materie fiscală, ca și în alți ani, impactul modificărilor legislației materiale și procedurale a condus la importante consecințe asupra dosarelor: Legea nr. 95/2006, Legea nr. 571/2004 și OG nr. 92/2003.

În contextul analizei impactului modificărilor legislative în dreptul public, trebuie, credem, reiterate modificările, mai precis lipsa de normare ori de găsim a unei soluții legislative unitare privind restituirea pe cale administrativă a taxei pe poluare ori pe emisiile poluante mai ales ca urmare a pronunțării Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele Tatu și Nisipeanu și a existenței unei jurisprudențe interne constante în soluționarea acestor cauze generată inclusiv ca efect al Deciziei nr. 24 din 14 noiembrie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1 din 3 ianuarie 2012. În acest context, amintim și Hotărârea CJUE din 18 aprilie 2013 cu privire la data de la care curg dobânzile acordate cu ocazia restituirii unei taxe percepute cu încălcarea dreptului Uniunii (cauza C-565/11, Irimie).

108

Absența rezolvării pe cale legală a acestor chestiuni a condus la o încărcare fără precedent a secției cu litigii în materia recursului în această materie, culese de la cele patru tribunale arondate ceea ce a avut și pe parcursul anului 2014 un impact major asupra activității secției ajustat fiind, de soluția găsită la nivelul Curții de a împărți povara judecării acestor litigii cu colegii din cadrul Secției I civile.

Având în vedere ca nici în prezent, pe fondul intrării în vigoare a Codului de procedură civilă și a iminentelor hotărâri ce urmează a se pronunța de către Curtea de Justiție (în special cauza Manea) nu s-a rezolvat definitiv aceasta problema evoluția activității secției în ansamblul ei nu poate fi privită sub bune auspicii cel puțin pe termen mediu, dat fiind impactul major al noii legi procesual civile.

### **Secția penală**

Într-un moment caracterizat de constrângeri financiar-bugetare, legislația penală intrată în vigoare în anul 2014 a avut cel mai mare

impact asupra activității instanțelor din întreaga istorie recentă. Printre aceste acte normative se regăsesc următoarele:

– Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, în vigoare de la 1 februarie 2014;

– Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, în vigoare de la 1 februarie 2014; la data adoptării sale existau peste 300 de legi penale speciale sau extra-penale, astfel încât s-a realizat abrogarea unor texte de incriminare, s-au actualizat trimiterile la normele din Partea specială a Codului penal, precum și s-a efectuat dezincriminarea unor fapte și contravenționalizare lor;

– Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 486 din 15 iulie 2010, în vigoare din 1 februarie 2014;

– Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 486 din 15 iulie 2010, în vigoare din 1 februarie 2014; cuprinde reguli procedurale pentru rezolvarea situațiilor tranzitorii, modifică toate legile ce conțineau dispoziții procesual penale, corelează noul cod de procedură penală cu textele din legislația specială, pune de acord întreaga legislație procesual penală cu noua concepție privind organele de cercetare specială, regândește compunerea completelor de judecată și modifică substanțial noul cod de procedură penală; au fost introduse noi instituții însă procedura desfășurată în camera preliminară a dus la prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, fiind declarată, în mare parte, neconstituțională de către Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 641/11 noiembrie 2014, Decizia nr. 663/11 noiembrie 2014 și Decizia nr.599/21 octombrie 2014;

– Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal publicată în Monitorul Oficial nr. 514 din 14 august 2013, în vigoare din 1 februarie 2014;

– Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal publicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 14 august 2013, în vigoare din 1 februarie 2014;

– Ordonanță de Urgență nr. 3 din 5 februarie 2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 98 din 7 februarie 2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, precum:

110

– Legea nr. 302/2004 privind organizarea judiciară: au fost modificate atribuțiile completelor de 5 judecători și a fost prevăzută compunerea completelor de cameră preliminară ale instanței, precum și a completului ce soluționează contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate în cursul judecății în materie penală în primă instanță de judecătorii și tribunale;

– Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală: au fost reintroduse o serie de infracțiuni pentru care urmărirea penală de efectuează în mod obligatoriu de către procuror; s-a introdus art. 425<sup>1</sup> ce reglementează procedura căii de atac a contestației; s-au menționat efectele deciziei pronunțată în recursul în interesul legii și a deciziei prin care se soluționează sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în cazul constatării neconstituționalității ori modificării dispoziției legale care a generat problema de drept dezlegată.

– Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune: s-au introdus dispoziții tranzitorii referitoare la vidul legislativ cauzat de absența actelor normative subsecvente pretinse de Legea nr. 253/2013 și a Legii nr. 254/2013;

– Ordonanță de Urgență nr. 82/10 decembrie 2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 911 din 15 decembrie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală adoptată urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.712 din 4 decembrie 2014 prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor



art. 211 - 217 din Codul de procedură penală, întrucât încalcă art. 53 din Constituție referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale pentru că nu prevedeau durata pentru care pot fi dispuse aceste măsuri.

– Ordonanța Guvernului nr. 21/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din data de 29 august 2014, adoptată pentru corelarea cu normele de procedură penală care stabilesc unele condiții cu privire la recoltarea probelor biologice, în cazul conducerii unui vehicul de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe; ulterior, prin Decizia Curții Constituționale nr.732/16 decembrie 2014 s-a constatat că tocmai sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispozițiilor art.336 alin.(1) din Codul penal este neconstituțională;

111

– Legea nr.159/3 decembrie 2014, publicată în M.Of. nr. 887/05.12.2014, pentru abrogarea infracțiunii de presiuni asupra justiției, prev. de art. 276 C.pen.;

– Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79 din 16 ianuarie 2014 care modifică și completează Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și care introduce modificări privind judecătorii delegați cu executarea hotărârilor penale, registrele noi din materie penală, dispoziții referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ, desfășurată în procesele penale;

– Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89 din 23 ianuarie 2014 pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate;

– Hotărârea nr.511 din 10 aprilie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru modificarea și completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cuprinde

precizări privind mandatele de executare a pedepselor cu închisoarea ce nu au fost executate;

– Hotărârea nr.1174 din 6 noiembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești prin care s-a precizat materie penală că repartizarea pe complete, fără termen alocat, se face doar pentru cauzele de cameră preliminară, după ce anterior s-au obținut efecte negative prin repartizarea pe complet a tuturor cauzelor datorită unui nou patch Ecris;

În prezent, se află în procedură parlamentară la Camera Deputaților *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea Legii nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal(PL-x nr.391/2014)* elaborat ca urmare a deciziilor Curții Constituționale, dar și a propunerilor și observațiilor instanțelor judecătorești.

**CAPITOLUL III**  
**RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR**

**RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ A JUDECĂTORILOR ȘI A  
PERSONALULUI AUXILIAR**

Din perspectiva integrității și responsabilității profesionale, se poate aprecia că, în anul 2014, la nivelul Curții de Apel Cluj, nu au existat probleme majore, fiind excluse situațiile de natură să atragă răspunderea penală a judecătorilor și a personalului auxiliar.

Trei judecători au fost sancționați disciplinar de Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv un judecător de la Curtea de Apel Cluj a fost inițial suspendat din funcție pentru ca în final să fie sancționat cu mutarea disciplinară pe o perioadă de șase luni la Curtea de Apel Alba Iulia și doi judecători de la Tribunalul Bistrița – Năsăud au fost sancționați disciplinar cu „avertisment,,.

Cu excepția celor trei cazuri menționate mai sus, niciun alt judecător nu a fost supus unei sancțiuni disciplinare, judecătorii instanței asumându-și, ca regulă, în mod corect statutul profesional și adaptându-și conduita la exigențele morale pe care funcția le implică.

Personalul auxiliar al Curții de Apel Cluj și-a îndeplinit, de asemenea, îndatoririle profesionale în mod adecvat, trebuind remarcate seriozitatea și disciplina care îi caracterizează pe cei mai mulți dintre membrii acestui corp profesional.

Ca sancțiuni disciplinare aplicate de Președintele Curții de Apel menționăm: un grefier de la Judecătoria Cluj – Napoca și unul de la Judecătoria Baia Mare au fost sancționați cu reducerea salariului de bază brut lunar cu 15% pe o perioadă de 3 luni, un muncitor de la Curtea de Apel Cluj a fost sancționat cu aplicarea sancțiunii „avertismentului,, iar unui muncitor de la Judecătoria Jibou i s-a aplicat sancțiunea desfacerii contractului individual de muncă. Începând cu data de 24 iunie 2014, un grefier de la Judecătoria Turda a fost suspendat din funcție ca urmare a

faptului că a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa. Până în prezent, nu deținem informații cu privire la stadiul cercetărilor penale efectuate în acest caz.

Ca o concluzie, la nivelul Curții de Apel Cluj, precum și al instanțelor arondate ei, sancționarea disciplinară apare ca fiind un remediu extrem, la care se recurge atunci când soluțiile corective alternative nu și-au atins sau, în concret, nu și-ar putea atinge scopul.

#### **CAPITOLUL IV**

### ***ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ***

În continuarea ideilor dezvoltate și concretizate de tratatele fundamentale anterioare ale Uniunii Europene, Tratatul de la Lisabona intrat în vigoare la 01.12.2009 dorește să consolideze realizarea unui **spațiu european comun** în care persoanele să circule liber și să beneficieze de o protecție judiciară eficientă. Realizarea unui astfel de spațiu are repercusiuni asupra domeniilor în care așteptările cetățenilor europeni sunt ridicate, cum ar fi imigrația, combaterea criminalității organizate sau terorismul. Aceste probleme au o puternică dimensiune transfrontalieră și, prin urmare, necesită o cooperare eficientă la nivel european. În realizarea acestui deziderat, Tratatul de la Lisabona împarte temele referitoare la spațiul de libertate, securitate și justiție în patru domenii:

- **politicile referitoare la controlul la frontiere, la azil și la imigrație;**
- **cooperarea judiciară în materie civilă;**
- **cooperarea judiciară în materie penală;**
- **cooperarea polițienească.**

Temele referitoare la cooperarea judiciară în materie penală și la cooperarea polițienească făceau anterior parte din *cel de-al 3-lea pilon al Uniunii Europene* (UE), reglementat prin cooperarea interguvernamentală.

În cadrul celui de-al 3-lea pilon, instituțiile europene nu aveau competențe, deci nu puteau adopta nici regulamente, nici directive. Tratatul de la Lisabona pune capăt acestei diferențieri și îi permite de acum U.E. să intervină în toate chestiunile referitoare la spațiul de libertate, securitate și justiție.

În cadrul normativ comunitar actual, Curtea de Apel Cluj reprezintă o instanță națională chemată să aplice dreptul Uniunii Europene cu prioritate față de dreptul național, ori de câte ori există un conflict între normele comunitare și cele naționale, în lumina interpretărilor date de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene tratatelor fundamentale și legislației comunitare secundare prin jurisprudența sa obligatorie. Cu ocazia soluționării, în cursul anului 2014, a litigiilor cu care a fost sesizată, purtate între părți având cetățenia sau naționalitatea română și părți având cetățenia sau naționalitatea altor state membre ale Uniunii, Curtea de Apel Cluj a făcut o strictă aplicare a normelor comunitare incidente în materia cooperării judiciare în materie civilă și penală, asigurând dreptului comunitar preeminența care decurge din caracterul supranațional al ordinii pe care o constituie Uniunea Europeană.

115

### ***Cooperarea judiciară în materie civilă***

Tratatul de la Lisabona autorizează instituțiile europene să adopte noi măsuri în ceea ce privește:

- punerea în aplicare a principiului recunoașterii reciproce: fiecare sistem juridic trebuie să recunoască drept valabile și aplicabile deciziile adoptate de sistemele juridice ale celorlalte state membre;
- accesul efectiv la justiție;
- dezvoltarea metodelor alternative de soluționare a litigiilor;
- formarea magistraților și a personalului din justiție.

În aplicarea acestui principiu de cooperare judiciară în materie civilă, judecătorii responsabili cu aplicarea acestui domeniu au derulat pe parcursul anului 2014 următoarele activități:

1) Activități de consultare, informare și coordonare, care au presupus consultarea celorlalți membri ai rețelei judiciare române în problemele de practică judiciară, în materie civilă și comercială, precum și un schimb

permanent de date și informații care ulterior au fost transmise instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj. Totodată, în scopul realizării unei practici unitare la nivelul Curții de Apel Cluj, cu ocazia reuniunilor de lucru organizate trimestrial au fost abordate problemele de practică neunitară cu rezolvarea cărora au fost sesizați pe parcursul anului, de către judecătorii din teritoriu.

2) Activități de participare la formarea profesională care au oferit unor reprezentanți ai Curții de Apel Cluj participarea la întâlnirile de lucru organizate de Ministerul Justiției, în cursul anului 2014, la o întâlnire de lucru a membrilor Rețelei Judiciare Europene în materie civilă și comercială, la conferințele și seminariile organizate de Ministerul Justiției și de Institutul Național al Magistraturii, în acest domeniu.

116

Totodată, au fost organizate condițiile necesare pentru ca judecători de la instanțele arondate Curții de Apel Cluj să participe la forme de pregătire profesională în domeniu (seminarii, conferințe).

3) Activități de informare și difuzare de materiale, la solicitarea Ministerului Justiției.

4) Coordonarea întocmirii de lucrări și materiale privind situația și evoluția din punct de vedere statistic a cererilor de cooperare judiciară internațională, la solicitarea Ministerului Justiției. Circumscriș acestui punct, precizăm că din punct de vedere statistic, în cursul anului 2014, situația Curții de Apel Cluj și a instanțelor din raza de competență teritorială a acesteia este următoarea:

- s-au înregistrat 54 dosare având ca obiect recunoașterea și încuviințarea executării hotărârilor judecătorești române și străine în materie civilă și comercială;
- s-au înregistrat 244 de cereri de comunicare și notificare de acte judiciare și extrajudiciare în străinătate;
- s-au înregistrat 19 cereri pentru comisii rogatorii internaționale civile;

### ***Cooperarea judiciară în materie penală***

Odată cu eliminarea celui de-al 3-lea pilon al UE, întreaga cooperare judiciară în materie penală devine un domeniu în care instituțiile

europene pot să legifereze. Concret, instituțiile europene pot acum să stabilească reguli minime în ceea ce privește definirea și sancționarea infracțiunilor penale cele mai grave. U.E. poate să intervină, de asemenea, în definirea unor reguli comune în ceea ce privește derularea procedurilor penale, de exemplu în ceea ce privește admisibilitatea probelor sau drepturile persoanelor. Mai mult, Tratatul de la Lisabona intenționează să întărească rolul Eurojust în U.E. Trebuie amintit că misiunea Eurojust este de a contribui la coordonarea unor anchete și urmăriri penale între autoritățile competente ale statelor membre. În prezent, Eurojust nu deține decât competența de a înainta propuneri: acesta poate solicita autorităților naționale declanșarea unor anchete sau urmăriri penale. De acum înainte, Tratatul de la Lisabona oferă instituțiilor europene posibilitatea de a extinde misiunile și atribuțiile Eurojust prin **procedura legislativă ordinară**. Mai mult, Tratatul de la Lisabona are în vedere posibila creare a unui veritabil Parchet European pornind de la Eurojust. Un astfel de parchet ar deține competențe importante, întrucât ar putea ancheta, urmări penal și trimite în judecată autorii unor infracțiuni. În plus, Parchetul European ar fi în măsură să exercite el însuși acțiunea publică în fața instanțelor judecătorești competente ale statelor membre. Și totuși, Tratatul de la Lisabona nu instituie încă Parchetul European. Aceasta autorizează numai Consiliul să adopte, în unanimitate, un regulament în acest sens. În cazul în care Consiliul nu va reuși să întrunească unanimitatea, atunci cel puțin nouă state membre vor avea posibilitatea să instituie un Parchet European între ele, în cadrul unei cooperări consolidate.

Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală impune o reanalizare optimă a competențelor și atribuțiilor atât ale autorităților judiciare, cât și ale Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară – Serviciul de Cooperare Judiciară Internațională în materie penală din cadrul Ministerului Justiției.

În acest sens, la nivelul Curții de Apel Cluj, în Raportul privind activitatea desfășurată în cursul anului s-a reiterat propunerea de înființare la nivelul curților de apel, respectiv la parchetele de pe lângă

curțile de apel, a unor birouri de cooperare judiciară în materie penală având în componență judecători, respectiv procurori specializați dat fiind rolul major pe care îl dobândește cooperarea judiciară în materie penală pe plan extern și intern, cât și volumul legislației speciale din acest domeniu distinct. De asemenea, s-a propus introducerea în nomenclatorul *Aplicației ECRIS* a unor noi obiecte corespunzătoare ordinului de indisponibilizare, ordinului de confiscare, precum și a altora – în funcție de noile modificări legislative – și s-a subliniat necesitatea asigurării unor condiții optime pentru audierea prin videoconferință, respectiv amenajarea la nivelul instanțelor a unor săli speciale pentru acest tip de activitate, un program informatic adecvat similar cu cel din alte state membre UE și extinderea acestui sistem la nivel național și la alte instituții implicate în actul de justiție, precum și stabilirea unui buget distinct în acest sens la instanțe.

Datele statistice relevă că, în cursul anului 2014, Secția penală a fost investită cu 5 cereri de transfer de procedură în materie penală (preluarea judecății), 8 comisii rogatorii internaționale pasive efectuate prin videoconferințe, 5 cereri de comisii rogatorii internaționale active, 37 cereri privind recunoașterea hotărârilor penale sau a altor acte judiciare străine și 36 mandate europene de arestare. De asemenea, la Tribunalul Maramureș a fost desfășurată o comisie rogatorie fără videoconferință având ca obiect anulare ordin de confiscare.



**CAPITOLUL V**  
**RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII**  
**ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ**

**V.1. Raporturile dintre instanță și Ministerul Justiției**

Asemenea anilor precedenți, în cursul anului 2014, Ministerul Justiției a asigurat – uneori cu unele întârzieri – resursele financiare necesare desfășurării activității curente a Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate acesteia, astfel că nu s-au înregistrat blocaje care să afecteze derularea activității de judecată și a celor anexe acesteia.

De asemenea, au fost alocate fonduri bugetare în scopul amenajării, la unele instanțe, a unor camere de consiliu și, în general, pentru asigurarea dotărilor aferente, în contextul intrării în vigoare a Noului Cod de procedură civilă și a preconizatei intrări în vigoare a Codului de procedură penală, la 1 februarie 2014.

A rămas, de asemenea, în cea mai mare parte nerezolvată solicitarea Curții de Apel Cluj de a i se restitui corpul de clădire integrat Palatului de Justiție din Cluj, dar care este folosit de secția exterioară a Penitenciarului Gherla, deși în timp Curtea de Apel a propus variante care, printr-o implicare adecvată a Ministerului Justiției, puteau conduce la alocarea și amenajarea unui alt imobil pentru secția exterioară a Penitenciarului Gherla, facilitând astfel retrocedarea către instanțele clujene a corpului de clădire folosit în prezent de Penitenciar.

Cunoaștem, de asemenea, că la nivelul conducerii Ministerului Justiției se analizează și posibilitatea utilizării unora dintre curțile interioare ale Palatului de Justiție din Cluj pentru edificarea unui nou corp de clădire. În ce ne privește, deși nu respingem examinarea unui astfel de variante, ne îngăduim totuși o anume rezervă, generată de faptul că, după cum se știe, clădirea Palatului de Justiție din Cluj este una monument istoric, având statura și condiția unui edificiu emblematic pentru municipiul Cluj-Napoca. Or, „completarea” lui riscă să nu fie agreată de autoritățile care trebuie să avizeze edificarea unui nou corp de

clădire; mai mult, dincolo de posibila opoziție a acestor autorități decizionale, ne putem întreba dacă, istoric și urbanistic, avem dreptul să alterăm integritatea și echilibrul estetic ale unei asemenea clădiri, propunând o rescriere a desenului ei arhitectural.

În același timp, este necesar să remarcăm, în mod pozitiv, faptul că Ministerul Justiției a sprijinit cu multă consecvență realizarea lucrărilor de mansardare a unui corp de clădire al Palatului de Justiției din Cluj, alocând cu ritmicitate resursele financiare necesare finalizării în termen a lucrărilor. Aceasta a permis îmbunătățirea condițiilor de lucru (inclusiv mărirea numărului de săli de judecată) la Judecătoria Cluj-Napoca, precum și, într-o anumită măsură, și la celelalte instanțe care își au sediul în Palatul de Justiție.

120

Sperăm însă, pentru anul 2015, că Ministerul Justiției să manifeste receptivitate în vederea rezolvării și a celorlalte probleme cu care se confruntă instanțele arondate Curții de Apel Cluj, fie că ele privesc situația posturilor de personal, fie că privesc alocarea resurselor financiare necesare continuării lucrărilor de investiții la unele instanțe, realizarea unor lucrări de reparații capitale la altele sau realizarea lucrărilor de întreținere curentă.

Ne îngăduim, totodată, a crede că cele convenite de Ministrul Justiției, domnul Robert Cazanciuc, și conducerea Curții de Apel Cluj în luna octombrie 2014, anume asigurarea fondurilor bănești necesare achiziționării echipamentelor necesare afișării în format electronic a listelor de ședință, pentru fiecare sală de judecată a instanțelor care își au sediul în Palatul de Justiție din Cluj, se vor realiza. Modernizarea sistemului de afișare a listelor de ședință, ține, în aprecierea noastră, de fireasca evoluție a lucrurilor, Ministerul Justiției încurajând aceasta.

Conducerea Curții de Apel Cluj va rămâne în continuare preocupată de asigurarea unei bune relații de comunicare cu Ministerul Justiției, în calitatea acestuia de ordonator principal de credite, pentru a contribui la cunoașterea cât mai exactă a situației fiecăreia dintre instanțele din circumscripția Curții, precum și pentru găsirea unor soluții cât mai oportune de rezolvare a problemelor existente.

## **V.2. Raporturile instanței cu Consiliul Superior al Magistraturii**

În plan instituțional, cât privește activitatea administrativă curentă, relația dintre Curtea de Apel Cluj și Consiliul Superior al Magistraturii a decurs normal, instanța noastră răspunzând în termenele solicitate cererilor formulate de Consiliu.

În acest context, subliniem că în centrul colaborării s-au situat măsurile necesare asigurării bunei desfășurări a activității instanțelor, cele vizând cariera magistraților, a asistenților judiciari, organizarea și buna desfășurare a examenelor, transferuri, detașări, numiri temporare în funcție de conducere.

121

S-a ținut legătura cu Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători, sesizările primite spre verificare fiind soluționate în termen și cu respectarea independenței judecătorilor.

La rândul său, Consiliul Superior al Magistraturii a dat curs solicitărilor formulate de Curtea de Apel Cluj în acele situații în care era necesară o hotărâre a acestuia (avem în vedere, în principal, delegarea unor judecători în funcții de conducere), niciuna dintre propunerile curții nefiind respinsă.

În ceea ce privește reacția Consiliului Superior al Magistraturii la solicitările Curții de Apel Cluj, mai menționăm că buna colaborare și promptitudinea au constituit, și sub acest aspect, o caracteristică. Consiliul și-a manifestat, întotdeauna, bunele intenții în vederea rezolvării problemelor Curții și ale instanțelor din circumscripția ei, acordându-ne sprijinul necesar.

Ca aspect ce poate fi încă îmbunătățit, menționăm că ar fi, în aprecierea noastră, util ca în legătură cu determinarea criteriilor de alocare a posturilor de personal către instanțe ori a unor bunuri destinate înzestrării logistice a instanțelor să existe o consultare, mai directă, mai substanțială și flexibilă.

### V.3. Raporturile cu barourile

Colaborarea cu diferiții participanți la proces are drept scop identificarea unor soluții în probleme majore, precum: celeritatea procedurilor judiciare, respectarea dreptului la apărare în procesele penale, asigurarea asistenței judiciare gratuite, administrarea probelor, respectarea drepturilor fundamentale ale omului.

Realizarea unui asemenea deziderat nu poate avea loc fără un efort colectiv și de bună-credință a tuturor partenerilor.

Raporturile cu Baroul de avocați Cluj, precum și cu celelalte barouri din raza teritorială a Curții au fost, în general, bune, ele desfășurându-se în limitele deontologiei profesiei.

Unele dintre punctele de preocupare ale conducerii Curții de Apel Cluj în cursul anului 2014 a fost acela al îmbunătățirii comunicării cu barourile în vederea cunoașterii stadiului actual al relației avocat-judecător, a problemelor existente și a aspectelor care pot fi îmbunătățite.

Plecând de la o situație întâlnită în practică, au fost intensificate discuțiile cu Baroul Cluj în vederea înțelegerii cât mai complete și corecte a principiilor care trebuie să conducă relația judecător-avocat, astfel că de pe o asemenea bază însăși calitatea actului de justiție să fie ameliorată.

Curtea de Apel Cluj a manifestat deschidere pentru cunoașterea problemelor cu care se confruntă corpul avocaților, indiferent dacă acestea priveau conduita judecătorilor și avocaților în sala de judecată, raporturile stabilite între avocați și compartimentele auxiliare ale instanțelor judecătorești, semnalarea unor cazuri de practică judiciară neunitară sau necesitatea luării unor măsuri administrative de altă natură.

Cu determinantul aport al Asociației Magistraților din România – Filiala Cluj și al Uniunii Naționale a Judecătorilor din România – însă, cu deosebire, al celui dintâi – în partea a doua a anului 2014 a fost organizat un ciclu de întâlniri-dezbateri între judecători ai instanțelor clujene și avocați ai Baroului Cluj, mediate de specialiști în comunicare. Scopul esențial al acestor întâlniri a fost acela de a facilita și un altfel de dialog decât acelea sever formalizat, din sălile de judecată, în vederea cunoașterii

inclusiv din perspectiva celuilalt a manierei în care relația judecător – avocat se derulează. Au fost puse în discuție reperele esențiale, în planul deontologiei profesionale, ale acestei relații, fiind dezbătute într-un cadru mai degrabă lipsit de formalism, însă întotdeauna între limitele respectului pe care fiecare îl datorează celuilalt.

Tematica celor patru întâlniri a fost următoarea:

1. Întâlnirea membrilor celor două profesii în vederea stabilirii temelor dezbaterilor viitoare, precum și finalității proiectului. Elaborarea unui chestionar, evaluarea datelor, întocmirea unui proiect de ghid bune practici;
2. Misiunea socială a profesiilor de judecător și avocat;
3. Conflictul între generații și valorile morale ale profesiilor;
4. Dialogul profesiilor.

123

#### **V.4. Raporturile dintre instanță și parchetul corespunzător**

În scopul îmbunătățirii relației instituționale dintre aceste entități, în cursul anului 2013, au avut loc întâlniri între conducerea Curții de Apel Cluj și cea a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Obiectivele întâlnirilor dintre reprezentanții celor două instituții au privit:

- înlăturarea disfuncționalităților în activitatea de soluționare a cauzelor;
- respectarea termenelor de sesizare a instanței;
- înaintarea în timp util a dosarelor în căile de atac, îndeosebi în cauzele urgente și cu inculpați arestați preventiv.

Întâlnirile și discuțiile s-au dovedit utile, problemele ivite fiind rezolvate în mod operativ, ceea ce a contribuit la judecarea cauzelor în termen rezonabil.

S-a stabilit că orice neajuns constatat de una din părți să fie adus imediat la cunoștința celeilalte, pentru a putea fi înlăturat în termen util.

Raporturile dintre aceste entități s-au bazat pe respect, înțelegere și încredere, fiind eliminate din timp orice neconcordanțe apărute.

Doar o pregătire profesională deosebită, atât a judecătorilor cât și a

procurorilor, care să stea la baza întregului act de justiție, poate constitui un liant al relațiilor de colaborare dintre cele două instituții, și care va reda credibilitatea în sistemul judiciar.

Totodată, în cursul anului 2014, relația dintre Curtea de Apel Cluj și unitățile de parchet care își desfășoară activitatea în raza acesteia, respectiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj, a constat în asigurarea studierii dosarelor în timp util, restituirea dosarelor de urmărire penală, pentru continuarea acesteia, inclusiv luarea cauzelor în funcție de disponibilitatea procurorului de ședință, precum și punerea la dispoziția acestora a cauzelor pentru motivarea căilor de atac declarate.

124

De asemenea, au fost aduse în discuție aspecte privitoare la:

- trimiterea dosarelor de către unitățile de parchet către instanțele din raza Curții fără a se depăși termenele legale;

- arhivarea electronică a documentelor de către unitățile de parchet în scopul facilitării transferului dosarelor la instanțe prin intermediul Aplicației Ecris;

- efectuarea copiilor de pe dosarul de urmărire penală, ce este înaintat instanței competente să soluționeze propunerile și cererile formulate în cursul urmăririi penale.

Secția Penală a mai semnalat unităților de parchet că pentru evitarea încetării de drept a măsurii arestării preventive - ca urmare a expirării duratei anterioare a arestării, prelungirii sau menținerii, atrasă de incidența nulității - recursul trebuie soluționat în interiorul ultimei durate a prelungirii sau menținerii arestării; prin casarea încheierii primei instanțe cu trimitere spre rejudecare este posibil să nu intervină încetarea de drept, dacă persoana arestată se află încă sub efectul ultimei prelungiri sau mențineri. În acest sens, s-a subliniat necesitatea respectării de către parchet a termenului de sesizare a instanței cu propunerea de prelungire sau a formulării de către reprezentantul parchetului a cererii de preschimbare a termenului de judecată în

interiorul ultimei durate de arestare sau de prelungire a arestării preventive, avându-se în vedere că aceste situații pot fi semnalate de către parchet prin intermediul procurorilor de pe lângă instanțele de trimitere chiar înainte ca dosarul să ajungă pe rolul judecătorului.

În materie civilă, remarcăm participarea procurorilor la procesele în care legea impunea, cu caracter obligatoriu, participarea lor la judecată, prestația lor fiind, în mod obișnuit, una valoroasă și utilă.

### **V.5. Raporturile cu societatea civilă**

Raporturile cu societatea civilă s-au derulat în principal prin intermediul conducerii instanței, al biroului de informații și relații publice, prin purtătorul de cuvânt, dar și prin asociațiile profesionale sau participarea directă a judecătorilor.

Și în cursul anului 2014, în cadrul unui program de colaborare cu ELSA – Asociația Studenților de la Facultățile de Drept, Curtea de Apel Cluj a facilitat efectuarea unor stagii de practică de către studenți ai Facultății de Drept din cadrul Universității Babeș-Bolyai, foarte util acestora pentru a se familiariza cu activitatea din cadrul instanței și pentru a obține orice lămuriri necesare adoptării unei decizii privind parcursul profesional viitor. Trebuie remarcat faptul că numărul de studenți care efectuează stagii de practică este în creștere față de anul 2013, când un număr de 35 de studenți a efectuat stagii de practică, dovadă a interesului participanților și al implicării judecătorilor și personalului auxiliar în acest gen de activități.

De asemenea, în data de 25 octombrie 2014, cu prilejul Zilei Europene a Justiției Civile Curtea de Apel Cluj a derulat programul „O zi cu un judecător”, prilej pentru un număr de patru studenți recomandați de către Facultatea de Drept din cadrul Universității Babeș – Bolyai dintre cei cu rezultate foarte bune în activitatea universitară să urmărească concret pe parcursul unei zile activitatea obișnuită a unui judecător, de la pregătirea ședinței de judecată, la desfășurarea dezbaterilor în ședință publică și până la redactarea unei hotărâri judecătorești. Rezultatele au

fost apreciate de către studenți și proiectul va continua și în anii următori.

Cu același prilej al „Zilei Europene a Justiției Civile” a avut loc o întâlnire între judecători ai Curții de Apel Cluj și un grup de peste o sută de studenți de la facultățile de drept din Cluj-Napoca și elevi din clasele a XII-a de la liceul Gheorghe Șincai din Cluj-Napoca, prilej cu care a avut loc o discuție liberă despre sistemul judiciar, profesia de judecător sau procuror, activitatea instanțelor în general și a celor clujene în special, prilej cu care s-a prezentat și relevanța acestui eveniment în context european. Cu același prilej au fost împărțite participanților și altor persoane care au vizitat Palatul de Justiție pliante legate de activitatea instanțelor și de intrarea în vigoare a noilor coduri civil și de procedură civilă

126

În ceea ce privește activitatea Biroului de informare și de relații publice al Curții de Apel Cluj, în cursul anului 2014, în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 544/2001, informațiile care se comunică din oficiu au fost permanent actualizate și puse la dispoziția publicului prin afișarea la sediul instanței în punctele de informare-documentare și postarea pe site-ul instanței. Solicitățile adresate Biroului de informare și relații publice au fost soluționate conform aceleiași Legi nr. 544/2001.

Astfel, au fost înregistrate în total **261 de cereri privind informațiile de interes public**, din care 175 au fost formulate de către ziariști, 7 de către diferite persoane juridice, iar 69 au fost adresate de către persoane fizice.



**CAPITOLUL VI**  
**VULNERABILITĂȚI. IDENTIFICAREA CĂILOR DE EFICIENTIZARE**  
**A ACTIVITĂȚII CURȚII DE APEL CLUJ**

Prezentarea sintetică a Curții de Apel Cluj, a rezultatelor obținute, prin prisma indicatorilor de calitate și de eficiență, permite identificarea „*abaterilor de la obiective*”, circumscrisă necesității de a eficientiza funcționarea justiției, prin garantarea independenței, la nivel de sistem, și a independenței profesionale a fiecărui magistrat în parte, astfel încât activitatea de îndeplinire a justiției să fie subordonată în exclusivitate aplicării legii într-un termen rezonabil.

127

Scopul unei astfel de analize a activității desfășurate în anul care a trecut este acela al identificării factorilor interni și a celor externi care pot influența activitatea instanței și determinarea direcțiilor de acțiune viitoare, prin atenuarea efectelor riscurilor și a maximizării oportunităților din cadrul instanței.

Direcțiile de acțiune pe care le preconizăm se circumscriu nevoii de eficientizare a activității desfășurate la nivelul Curții de Apel Cluj, urmărindu-se respectarea valorilor fundamentale ale sistemului judiciar românesc, și anume: **eficiența în** gestionarea resurselor și a actului de justiție; **transparența** procedurilor judiciare și a instituțiilor; **integritate și responsabilitate; respectul față de cetățean.**

Esențială devine atingerea obiectivelor fundamentale stabilite prin *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar pentru anii 2015-2020*<sup>6</sup>, și anume:

- A. *Eficientizarea justiției ca serviciu public;*
- B. *Consolidarea instituțională a sistemului judiciar;*
- C. *Integritatea sistemului judiciar;*
- E. *Asigurarea transparenței actului de justiție;*
- F. *Îmbunătățirea calității actului de justiție;*
- G. *Garantarea accesului liber la justiție.*

---

<sup>6</sup> M.Of. nr.19 din 12 ianuarie 2015

Pentru realizarea acestor obiective, prin politica managerială desfășurată se va urmări valorificarea punctelor tari din cadrul instituției, precum și fructificarea oportunităților, pentru o continuă diminuare și chiar înlăturare a punctelor slabe, pe următoarele direcții principale de acțiune:

1. În plan profesional;
2. În plan organizatoric;
3. În planul managementului resurselor umane și materiale;
4. În planul imaginii și transparenței activității judiciare;
5. În planul comunicării interinstituționale și intrainstituționale.

### **VI.1. Direcțiile de acțiune în plan profesional - îmbunătățirea calității actului de justiție**

Măsurile impuse pentru ameliorarea calității actului de justiție se grefează pe următoarele coordonate: *formarea profesională continuă a judecătorilor și a personalului auxiliar din instanțe, unificarea practicii judiciare, reducerea duratei procedurilor judiciare.*

#### ***Unificarea jurisprudenței***

La nivelul Curții de Apel Cluj, vor fi întocmite, în continuare, și respectate planuri anuale de acțiune pentru implementarea, la nivel local, a strategiei de unificare a practicii judiciare, în sensul celor ce urmează:.

- Organizarea lunară a întâlnirilor profesionale ale judecătorilor secțiilor/ instanțelor, după caz, precum și a întâlnirilor trimestriale ale judecătorilor din cadrul instanțelor aflate în raza de activitate a Curții de Apel Cluj. Primul pas în organizarea și coordonarea mecanismelor de uniformizare a jurisprudenței instanței l-a reprezentat identificarea concretă la nivelul secțiilor și la nivelul tribunalelor a problemelor de drept care au fost soluționate neunitar și indicarea argumentelor pentru fiecare opinie majoritară sau minoritară. Apoi, toate aceste probleme de drept au fost comunicate, spre studiu și analiză, instanțelor din circumscripție și tuturor judecătorilor specializați în materiile care au generat controverse, solicitându-se transmiterea unui feed-back. Președinții de secție au centralizat toate punctele de vedere, arătând

argumentele în sprijinul fiecărei opinii, numărul de persoane ce adoptă opinia minoritară/majoritară și au comunicat din nou această documentație relevantă la nivelul tuturor secțiilor și tribunalelor pentru a fi analizată în ședințele profesionale lunare în fiecare instanță ori ele au fost dezbătute în cadrul întâlnirilor trimestriale.

- Organizarea trimestrială a întâlnirilor profesionale cu judecătorii instanțelor arondate Curții de Apel Cluj, tribunale și judecătorii, axate de această dată pe problemele de practică neunitară evocate de instanțe în propunerile tematice comunicate celor trei șefi de secții ai Curții. Asemenea întâlniri au fost organizate în ultimii și reacția judecătorilor a fost prin excelență pozitivă astfel că, în mod obișnuit, lista problemelor de drept supuse dezbaterii a fost substanțială, iar dezbaterile interactive. Întâlnirile s-au desfășurat atât la sediul Curții de Apel Cluj, cât și la sediile tribunalelor, asigurându-se, astfel, condițiile participării unui număr mai mare de judecători de la instanțele arondate acestora. Prin urmare, în continuare propunem ca agendele de lucru și studiile întocmite asupra problemelor de drept să fie analizate preliminar în cadrul secțiilor Curții și să fie înaintate în timp util spre analiză judecătorilor din raza teritorială, dar și colegilor judecători de la Î.C.C.J., în scopul realizării unor discuții interactive care să clarifice de comun acord problemele semnalate. Cu această ocazie se va putea discuta în mod direct minutele comisiilor de unificare a practicii judiciare întocmite cu prilejul întâlnirilor președinților de secție de la curțile de apel cu reprezentanții Î.C.C.J. Mai mult decât atât, o parte dintre întâlnirile organizate vor putea fi onorate prin prezența, pe secții, a unor judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- Participarea președintelui curții de apel / a vicepreședintelui / a președintelui de secție la ședințele de învățământ profesional de la judecătoriile și tribunalele din circumscripție, în cadrul cărora se discută practica de casare. În această manieră, se vor putea analiza direct și probleme care nu au fost cuprinse în planul de discuție sau care au fost ridicate în timpul acestor întâlniri. Temele de discuție pot să vizeze atât aspecte legate de problema practicii judiciare neunitare identificate la

nivelul instanței, cât și probleme de drept susceptibil a genera o astfel de practică, în această modalitate dezbaterile judecătorilor vor putea avea un rol preventiv cu efect în formarea unei viziuni jurisprudențiale unitare.

- Aplicarea mecanismelor procedurale existente, respectiv promovarea recursurilor în interesul legii și sesizarea Curții pentru pronunțarea unor hotărâri preliminare.

- Susținerea activității de elaborare a Buletinului jurisprudenței Curții de Apel Cluj, în așa fel încât lucrarea să apară în primul semestru al fiecărui an, responsabilizați în acest sens fiind în mod direct președinții de secție.

- Totodată, magistrații Curții vor fi în continuare cointeresați în apariția Buletinului trimestrial de jurisprudență al curților de apel, contribuind, prin deciziile proprii, la succesul acțiunii de unificare a jurisprudenței la nivel național.

- Selectarea deciziilor relevante, trimestrial, de către președinții de secție, și transmiterea lor către C.S.M., Înalta Curte de Casație și Justiție, INM, tribunalele din raza Curții, celelalte curți de apel, către parchetele de pe lângă curțile de apel, precum și transpunerea acestora, pe site-ul instanței și pe portalul instanțelor, pentru a le face cunoscute tuturor judecătorilor din țară.

- Delegarea unuia dintre vicepreședinți pentru monitorizarea aspectelor de practică neunitară, corelată cu furnizarea de informații în rețeaua informatică internă cu privire la jurisprudența în materie a altor instanțe din țară, pentru ca magistrații să poată cunoaște și argumentele colegilor.

- Monitorizarea și analiza soluțiile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursurile având ca obiect hotărâri ale Curții de Apel Cluj, precum și a soluțiilor de principiu transmise de Înalta Curte de Casație și Justiție. În concret, pe tot parcursul anului, judecătorii desemnați cu evidențierea practicii instanței de control judiciar vor întocmi periodic rapoarte care evidențiază probleme de drept ce au rezultat din hotărârile casate sau modificate de Înalta Curte de Casație și Justiție. Aceste vor fi distribuite judecătorilor secției, prin rețeaua

intranet, iar în măsura în care se impune, chestiunile de drept vor fi discutate în cadrul unor ședințe de lucru ale judecătorilor fiecărei secții.

- Trebuie subliniată și importanța deosebită pentru instanțele de judecată a dezlegărilor date de Înalta Curte de Casație și Justiție prin recursurile în interesul legii, așa încât se va uza în continuare de acest instrument.

- Publicarea în rețeaua intranet a tuturor materialelor ce prezintă relevanță pentru unificarea practicii judiciare (procesele-verbale ale întâlnirilor trimestriale, ale ședințelor de lucru al secțiilor, soluțiile de principiu transmise de Înalta Curte de Casație și Justiție, ș.a.) și transmiterea acestora, în format electronic, de la instanțele de control judiciar către instanțele din jurisdicție, pentru a fi făcute cunoscute tuturor judecătorilor. Este preferabilă această formă de comunicare, mult mai rapidă, ce permite stocarea tuturor informațiilor.

- Extinderea aplicației *Info Hotărâri*, la toate tribunalele din aria de competență a Curții. Aplicația oferă avantajul că hotărârile pot fi selectate în funcție de materia și obiectul procesului, precum și de stadiul procesual. Numele sau denumirea părților și ale altor participanți la proces, precum și datele de identificare ale acestora, sunt anonimizate. Prin utilizarea acestei aplicații, orice persoană interesată, inclusiv judecătorii altor instanțe, poate cunoaște jurisprudența Curții de Apel Cluj și a tribunalelor arondate, în orice materie, distinct pe categorii de cauze, ceea ce este de natură a contribui la unificarea jurisprudenței și la previzibilitatea soluțiilor de speță.

### ***Reducerea duratei procedurilor judiciare***

Măsurile impuse pentru sporirea eficienței și a responsabilizării instituționale, a factorului uman se circumscriu unui singur scop, acela al reducerii duratei de îndeplinire a procedurilor judiciare în vederea eficientizării activității instanței, prin diseminarea și utilizarea bunelor practici de reducere a amânărilor judecării cauzelor; pregătirea și desfășurarea ședințelor de management al dosarelor, în conformitate cu noile coduri de procedura.

Dezideratul este în mod clar acela al reducerii duratei judecării și al flexibilizării acesteia, prin acordarea de termene mai scurte, prin citarea părților diferențiat pe ore, precum și prin abandonarea sistemului actual, caracterizat prin stabilirea ședinței de judecată a unui anumit complet o dată pe săptămână.

Atingerea acestui indicator de performanță referitor la reducerea termenelor de soluționare a cauzelor impune asigurarea unui control riguros al judecătorului asupra propriului volum de dosare rulate și identificarea celor restante cu scopul de a stabili cauzele interne și externe care determină prelungirea ciclului procesual în mod nejustificat, prin monitorizarea modului de realizare a măsurilor procedurale dispuse de completele de judecată în vederea asigurării cu celeritate a cauzelor.

132

Vor fi implementate următoarele măsuri:

- Verificarea periodică a modului de aplicare a dispozițiilor procedurale și regulamentare prin aplicarea judicioasă a dispozițiilor regulamentare de către președintele sau de către unul din membrii completului și luarea măsurilor necesare anterior primului termen de judecată, în scopul pregătirii judecării.

- Stabilirea la nivelul tuturor instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj, prin hotărâri ale colegiului de conducere, a unor criterii de prioritate în analizarea cererilor anterior datei recomandate, inclusiv a unui interval rezonabil de timp în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de intervalul de timp stabilit ca dată recomandată. Prin Hotărârea nr. 55/10.10.2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj, au fost stabilite următoarele criterii de prioritate în analizarea cererilor anterior datei recomandate:

- a. cauzele înregistrate pe rolul Secției I civile și a Secției a II-a civile de contencios administrativ și fiscal Curții de Apel Cluj în care, prin dispoziții speciale, au fost declarate ca având caracter urgent, precum și în cele apreciate de judecător ca fiind urgente, pentru care data recomandată prin aplicația ECRIS este mai mare de 2 zile, vor fi analizate anterior datei recomandate, respectiv în termen de 2 zile de la predarea dosarelor la judecător.

b. celelalte cauze de drept comun, pentru care legea nu instituie în mod imperativ soluționarea lor de urgență, vor fi analizate anterior datei recomandate de aplicația ECRIS, respectiv în termen de 7 zile de la predarea dosarelor la judecător, dacă termenul recomandat depășește acest interval de timp.

- Configurarea, la nivelul tuturor instanțelor, a unor completuri specializate, asociate completurilor principale, pentru cauzele de aceeași natură, înregistrate în număr mare, într-un anumit interval de timp. Pot intra în această categorie cauzele înregistrate în materia juridică a contenciosului administrativ și fiscal, care au ca obiect principal anulare act de control taxe și impozite, cu obiecte secundare: restituire taxă de primă înmatriculare, înmatricularea autovehiculelor fără plata taxei de poluare, restituire taxă pe poluare, restituire taxă pe emisiile poluante și timbru de mediu, stadiul procesual recursul, precum și căile extraordinare de atac (contestații în anulare și cereri de revizuire), înregistrate pe rolul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal.

- Generarea unor rapoarte bilunare/lunare, pentru fiecare complet de judecată, pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată și prezentarea acestora președintelui de complet. Această atribuție va fi înscrisă în fișa postului pentru personalul auxiliar de specialitate repartizat la secția I civilă și Secția a II-a civilă din cadrul Curții de Apel Cluj, în sensul instituirii obligației stabilite prin dispozițiile art. 4 pct. 4 din Hotărârea nr. 718/2014 elaborată de Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv generarea unor rapoarte lunare pentru fiecare complet de judecată la care greșierul este repartizat, pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată și prezentarea acestora președintelui de complet, precum și păstrarea acestora în mape special create.

- Efectuarea de controale periodice pentru verificarea datei la care sunt întocmite, de către greșierii de ședință, adresele de comunicare a măsurilor dispuse de judecător în cadrul procedurii prealabile. Monitorizarea lunară va cuprinde și date referitoare la verificarea

introducerii în aplicația ECRIS, în câmpul denumit *Documente în dosar*, a rezoluțiilor date de judecător, precum și a celorlalte adrese emise de instanță în faza procedurii scrise, precum și închiderea acestor documente. Rezultatul verificărilor efectuate va fi consemnat în registrul de control al fiecărei secții.

- Stabilirea unei practici unitare cu privire la întocmirea rezoluțiilor de către judecători, prin formalizarea acestora, precum și elaborarea unui formular care să cuprindă toate măsurile dispuse de judecător în etapa scrisă, comunicarea acestor măsuri și înregistrarea cererilor formulate de părți. Obligatorietatea completării de către personalul auxiliar repartizat la Secția I civilă și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a formularului ce cuprinde toate măsurile dispuse de judecător în etapa scrisă și atașarea acestuia în fiecare dosar.

134

- Introducerea în sistemul de evidență informativ ECRIS, în câmpul denumit *Documente în dosar*, a rezoluțiilor date de judecător, precum și a celorlalte adrese emise de instanță în faza procedurii scrise și închiderea documentelor create și evidențiate în aplicația ECRIS.

- Întocmirea de rapoarte lunare privind dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă și dispunerea de măsuri administrative de către președintele secției civile. Rapoartele lunare privind dosarele în care data recomandată s-a depășit vor fi întocmite de către greșierii șefi ai celor 2 secții din cadrul Curții de Apel Cluj și vor fi prezentate președintelui de secție.

- În cadrul întâlnirilor profesionale, precum și prin discuții individuale cu judecătorii, va fi accentuată importanța acordării unor termene scurte, chiar săptămânale, în cauzele mai vechi ori în cele cu un grad sporit de complexitate, pentru ca principiul celerității, al respectării duratei rezonabile a procesului sa poată fi respectat.

- Respectarea principiului continuității completelor de judecată, prin aplicarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, având drept consecință imediată responsabilizarea judecătorului în soluționarea cu celeritate a cauzelor; respectarea termenelor legale de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.



- Verificarea măsurilor procedurale luate în legătură cu dosarele în care s-a dispus reluarea ciclului procesual ca efect al trimiterii spre rejudecare.

- Respectarea termenelor legale de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești; respectarea termenelor de înaintare a dosarelor în căile de atac.

- Sancționarea faptelor care împiedică desfășurarea în condiții optime a proceselor, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor din motive datorate părților, apărătorilor, martorilor, experților sau altor persoane care contribuie la realizarea actului de justiție.

135

- Verificarea periodică a modalităților concrete de aplicare a planificărilor în ședințele de judecată aprobate de colegiul de conducere al instanței, pentru a se constata dacă volumul de muncă este judicios repartizat pe fiecare judecător și grefier de ședință.

- Supravegherea modalităților de împărțire în rândul personalului auxiliar de specialitate a tuturor activităților conexe ședințelor de judecată, urmărindu-se asigurarea timpului necesar pentru buna pregătire a ședințelor de judecată, pentru susținerea perfecționării și specializării profesionale.

- Controale tematice trimestriale cu privire la respectarea termenului de soluționare a cauzelor, prin monitorizarea cauzelor mai vechi, pe secții și, distinct, pe fiecare complet de judecată.

- Analiza trimestrială a factorilor subiectivi și obiectivi care au determinat depășirea termenului rezonabil, în dosarele identificate ca fiind vechi, în cadrul unor ședințe operative ale secțiilor, organizate de către președinții de secție sub coordonarea vicepreședintelui instanței și identificarea unor soluții comune pentru ameliorarea situațiilor constatate.

- Responsabilizarea membrilor fiecărui complet de judecată în activitatea de supraveghere și control a activității grefierului de ședință, pentru întocmirea și comunicarea actelor de procedură cu maximă celeritate.

- Monitorizarea permanent de către fiecare complet de judecată a cauzelor mai vechi aflate pe rol prin întocmirea și ținerea unei fișe de dosar, care să conțină informații referitoare la dosare aflate pe rol, dosare la prim termen, dosare soluționate, dosare mai vechi de un an, cu menționarea motivului principal care a determinat amânarea judecării procesului la fiecare termen.

- Analiza periodică, realizată de președinți de secție, în exercitarea prerogativelor regulamentare, în cadrul ședințelor de lucru operative și de învățământ profesional, a dosarelor mai vechi de un an și a modului în care se aplică normele de procedură precum și a modului de soluționare a cererilor de amânare a cauzei ori de soluționare a probelor, astfel încât să se împiedice tergiversarea în mod nejustificat al dosarelor și exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale.

- Monitorizarea strictă a cauzelor suspendate, de către grefierii șefi de secții, și repunerea periodică pe rol a acestora pentru constatarea a perimării cererilor în care s-a împlinit acest termenul procedural. Se urmărește prin aceasta o responsabilizare a judecătorului în gestionarea propriului volum de activitatea, în scopul eficientizării activității judiciare, prin scăderea numărului de cauze vechi aflate pe rol.

- Constituirea unei comisii de monitorizare, la nivelul Curții de Apel Cluj, care să verifice periodic respectarea normelor procedurale în dosarele aflate pe rol, la instanțele din circumscripții. Notele de control întocmite de această comisie urmează a fi dezbătute în colectivele de judecători de la fiecare instanță, solicitându-se conducerii luarea și aplicarea unui plan de măsuri pentru remedierea disfuncționalităților constatate, într-un termen stabilit de comun acord.

- Asigurarea continuității completelor de judecată și crearea **echipelor de lucru judecători-grefieri**, la nivelul tuturor instanțelor, ceea ce va contribui la creșterea gradului de responsabilizare pe fiecare complet.

- Implicarea activă a primului grefier al Curții, precum și a grefierilor șefi, la nivelul celorlalte instanțe, în verificarea activității personalului auxiliar de specialitate în privința îndeplinirii în termen util și

în mod corect a actelor procedurale ce au fost dispuse. Identificarea deficiențelor care ar putea influența soluționarea cu celeritate a dosarelor, stabilirea măsurilor și a termenelor de remediere a acestora.

- Recunoașterea importanței muncii personalului auxiliar de specialitate, prin încurajarea inițiativei acestuia în plan profesional, prin implicare și transferul unor atribuții non jurisdicționale de la judecător la grefier prin stimulare și motivare corespunzătoare.

- Realizarea unui just echilibru între volumul de muncă al fiecărui judecător și cerințele unui proces echitabil printr-o strictă monitorizare a duratei primului termen de judecată, precum și a măsurilor de pregătire a primului termen de judecată, coroborate cu ajustarea numărului maxim de puncte de complexitate/dosare nou intrate, precum și realizarea unor previziuni în legătură cu evoluția numărului de cauze ce urmează a se înregistra pe rolul instanțelor, pe materii, a necesarului de resurse umane și materiale.

- Întărirea colaborării interinstituționale între instanțe și Biroul Central de Expertize tehnice judiciare, Baroul de Avocați, parchete, penitenciare, poliție, direcțiile de poștă, pentru evitarea disfuncționalităților de natură să genereze o creștere semnificativă a duratei proceselor.

### ***Specializarea activității de judecată***

Specializarea activității judiciare reprezintă, alături de realizarea unui cadru legislativ coerent, unificarea practicii judiciare și pregătirea profesională a magistraților, una dintre condițiile fundamentale ale îmbunătățirii calității actului de justiție și, în considerarea unor asemenea rațiuni, un reper în cadrul politicilor din domeniul justiției. Respectarea specializării judecătorilor și susținerea acestora în perfecționarea pregătirii profesionale exclud posibilitatea schimbării într-un termen relativ scurt a acestei specializări, de natură să conducă la o demotivare și un disconfort profesional.

Totodată, ea se releva din ce în ce mai mult ca o necesitate impusă de continua creștere în amploare și complexitate a problematicii juridice

asociate diferitelor arii sociale sau economice. Astfel fiind, afirmarea caracterului necesar și, se pare, inevitabil al specializării echivalează cu recunoașterea imposibilității judecătorului de a asimila și înțelege atât informația normativă, cât și comentariile doctrinare și soluții jurisprudențiale apărând, așadar, ca o premisă a performanței.

Sub aspectul criteriilor orientative pentru dobândirea unei noi specializări, apreciem că prioritar trebuie să fie volumul de activitate al secțiilor instanței, iar criteriile auxiliare, în ordinea ponderii lor, pregătirea prealabilă a judecătorului (reflectată în experiența profesională anterioară, absolvirea cursurilor de formare profesională în domeniul respectiv, pregătirea profesională realizată prin doctorat, masterat, studii postuniversitare etc.) și, în fine, vechimea judecătorului.

Astfel, din analiza reglementărilor existente la nivel european sub aspectul specializării judecătorilor, se constată că, în marea majoritate a legislațiilor, specializarea judecătorilor nu este reglementată în mod formal, iar repartizarea judecătorilor pe secții este responsabilitatea președintelui instanței sau a organelor colective din cadrul instanței. În principal, specializarea judecătorilor privește domeniul penal, civil, administrativ. Specializarea judecătorului este considerată obligatorie, nefiind posibilă schimbarea acesteia fără acordul judecătorului numai în situația în care aceasta este dobândită prin promovarea unui examen, urmată de formarea profesională obligatorie în materia respectivă (cazul Spaniei). De asemenea, în anumite sisteme de drept, schimbarea specializării judecătorilor este obligatorie la un anumit interval de timp (cazul Italiei sau al Germaniei).

Așa fiind, apare necesară continuarea demersurilor pentru pregătirea judecătorilor în cadrul secțiilor specializate prin organizarea lunară a unor sesiuni de lucru la nivelul instanțelor, condițiile asigurate judecătorilor pentru a participa la seminarii în domenii secvențiale. În felul acesta se va asigura aprofundarea legislației specifice a anumitor domenii și conturarea unor opinii juridice uniforme, demers care va asigura eficientizarea procedurilor judiciare.

În acest context, subliniem necesitatea **înființarea unei secții distincte, Secția de contencios administrativ și fiscal, la nivelul Curții de Apel Cluj**, cu un număr de 9 judecători, care vor putea compune trei completuri pentru soluționarea proceselor în recurs. Necesitatea funcționării cu o secție separată, specializată în acest domeniu al dreptului, nu mai poate fi ignorată, având în vedere complexitatea și dinamica raporturilor juridice pe care le generează, în ultimii ani, ceea ce obliga la o specializare reala judecătorilor, cu consecința creșterii calității actului de justiție. Totodată, judecata în regim de urgență, impune un ritm intens de activitate în această materie.

139

De asemenea, secția specializată în materia contenciosului administrativ și fiscal va avea în competență și soluționarea litigiilor generate de aplicarea Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public.

## **VI.2. Direcții de acțiune în plan organizatoric**

Din perspectiva unei eficiente organizări și funcționări se tinde spre *realizarea unui echilibru între volumul de activitate și resursele disponibile, perfecționarea sistemului de distribuire aleatorie a cauzelor, reorganizarea compartimentelor auxiliare și a secțiilor.*

### **VI.2.1. Realizarea unui echilibru între volumul de activitate și resursele disponibile**

În scopul atingerii nivelului optim al volumului de activitate, atât în privința judecătorilor, cât și a personalului auxiliar de specialitate, apare necesară realizarea unei evaluări a necesarului de resurse umane și materiale, la nivelul fiecărei instanțe/secții și elaborarea ulterioară a unei strategii care să corespundă nevoilor unui management judiciar eficient, pentru corectarea oricărei neconcordanțe identificată între volumul de muncă înregistrat și configurarea schemelor de personal.

Diagnoza activității Curții pune în evidență **o creștere substanțială a volumului de activitate la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal precum și la nivelul Secției penale**, urmare a modificărilor legislative survenite.

În aceste circumstanțe, se va căuta identificarea unor **variante de redozare**, fie a resurselor umane alocate pentru realizarea echitabilă și calitativă a lucrărilor, fie a volumului de activitate.

Apreciem că volumul de activitate și gradul de încărcare a unui judecător cu dosare pot constitui criterii obiective pentru examinarea modului de redistribuire a judecătorilor instanței pe secții și găsirea variantelor utile în redozarea resurselor umane alocate pentru realizarea echitabilă și calitativă a lucrărilor. Același criteriu trebuie avut în vedere cu ocazia redimensionării resurselor umane în urma efectuării unei analize funcționale a posturilor din structura compartimentelor instanței implicate în circuitul intern al dosarelor. Metoda tehnică preconizată contribuie la realizarea unei repartizări eficiente a personalului auxiliar ca efect al analizării și evaluării abilităților, aptitudinilor și competențelor fiecărui angajat, dar și a performanțelor profesionale obținute și a capacității acestora de asimilare a unor noi sarcini și atribuții.

140

În acest sens, Prin Hotărârea nr. nr. 24/11.06.2013 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj s-a dispus repartizarea temporară, pe durata unui an, respectiv 15 iunie 2013 - 15 iunie 2014, a unui de la Secția I civilă la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Această măsură a fost menținută și pentru intervalul de timp cuprins între 15 iunie 2014 - 15 iunie 2015, prin Hotărârea nr. 52/03.07.2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj.

Totodată, o parte semnificativă din loturile de dosare având ca obiect taxa de primă înmatriculare, cu toate variantele sale ulterioare, a fost preluată de Secția I civilă de la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, iar repartizarea acestei categorii de litigii a operat în continuare în favoarea Secției I civilă, până la echilibrarea valorică a celor două secții.

Măsuri similare ne propunem și pentru viitor, ori de câte ori analiza volumului de activitate pe secții va evidenția un dezechilibru ori prognozele îl anunță pentru viitor. Reechilibrarea se va realiza, fie prin repartizarea (chiar provizorie) a judecătorilor de la o secție la alta, fie prin preluarea unor tipuri (loturi) de cauze de la o secție la alta.

Ne dorim continuarea demersurilor care vizează convingerea autorităților administrației publice centrale de necesitatea **redimensionării schemei de personal a instanțelor, de actualitate fiind problema auxiliarilor de specialitate**, prin transmiterea unor propuneri și documentații tehnice temeinic argumentate, în măsură să reliefeze necesitatea luării unor măsuri urgente în acest sens.

Este o realitate, astăzi, faptul că după suplimentarea schemelor pentru judecători la nivelul instanțelor, acestea suportă un deficit de grefieri, existând instanțe în care numărul judecătorilor îl depășește pe acela al grefierilor, aflate, astfel, în imposibilitatea desfășurării unei activități de judecată în condiții corespunzătoare. Mai mult decât atât, relevant este și contextul actual în care procedurile instituite prin noile coduri conferă atribuții suplimentare grefierilor de ședință în ceea ce privește pregătirea dosarelor premergător primului termen de judecată, precum și introducerea tuturor informațiilor referitoare la dosar în aplicația ECRIS, obligativitatea scanării documentelor de la dosar și altele similare, care susțin cu fermitate necesitatea unei suplimentări a schemelor, în sensul celor arătate mai sus.

141

Se va acorda o atenție sporită echilibrării volumului de muncă, în condițiile actualelor scheme de personal, printr-o monitorizare permanentă a condițiilor de alocare și de utilizare a resurselor umane la nivelul fiecărei instanțe și la nivelul fiecărei secții, pentru a se interveni în timp util prin transferuri și delegări posibile de la o instanță la alta, în continuarea politici pe care Curtea de Apel Cluj a avut-o până în prezent.

Totodată, echipa managerială își propune **finalizarea proiectului referitor la redimensionarea hărții judiciare**, prin rearondarea unor localități din aria de competență teritorială a judecătoriilor din reședințele de județ înspre alte instanțe învecinate. Propunerea Curții de Apel Cluj, transmisă Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii, pleacă de la realitatea evidentă și constant demonstrată de toate statisticile judiciare a unui dezechilibru al volumului de dosare între judecătoriile instanțe de prim grad aflate în raza de competență teritorială a unui tribunal. În mod constant, dezechilibrul se manifestă în defavoarea

judecătoriilor din orașele reședință de județ ale căror resurse umane și materiale sunt suprasolicitate și în favoarea celorlalte instanțe din localități mai mici a căror situație este mult mai bună din această perspectivă, deși multe dintre acestea beneficiază de o infrastructură foarte bună din punct de vedere material și de resurse umane suficiente și bine pregătite profesional care își pot asuma un volum de muncă mai ridicat decât cel actual.

Un prim pas pentru echilibrarea volumului de muncă între instanțe de același grad se poate realiza prin rearondarea unor localități din aria de competență teritorială a judecătoriilor din reședințele de județ înspre alte instanțe învecinate. Această modificare se poate realiza relativ facil din punct de vedere legislativ printr-o hotărâre de guvern care să modifice H.G. 337 din 1993, act normativ care a trasat competența teritorială a judecătoriilor și care a suferit câteva modificări până în prezent. De la momentul adoptării respectivului act normativ realitatea demografică și infrastructura din teritoriu au suferit certe modificări prin creșterea sau scăderea populației unor localități, deschiderea sau modernizarea unor noi rute de transport (drumuri județene sau chiar comunale în stare bună care permit mai ușor deplasarea la alte localități decât reședința de județ).

### ***VI.2.2. Perfecționarea sistemului de distribuire aleatorie a cauzelor***

Echipa managerială va continua demersurile inițiate la nivelul Curții de Apel Cluj în cursul mandatelor trecute în scopul respectării procedurilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor, modul de funcționare și dezvoltarea a aplicației ECRIS.

Se impune în mod imperios o monitorizare a evidenței informatice a dosarelor și a circuitului intern și extern al actelor procedurale care se efectuează în dosare, prin urmărirea realizării următorilor indicatori:

- Constituirea completelor de judecată la începutul fiecărui an cu avizul Colegiului de conducere (cel puțin două complete pe stadii procesuale) și configurarea acestora pe secții de natură a permite o



repartizare aleatorie a cauzelor, precum și întocmirea planificărilor curente și de permanență a judecătorilor pe secții la nivel de semestru.

- Înregistrarea dosarelor în ordinea sosirii lor la instanță, întocmirea listingurilor de cauze și evidența zilnică a acestora.

- Monitorizarea măsurilor dispuse la înregistrarea cauzelor de judecătoria cărora le-au fost repartizate cauzele în scopul judecării cu celeritate.

- Verificarea respectării dispozițiilor regulamentare privind continuitatea completelor de judecată pe parcursul judecării și a întocmirii proceselor verbale de înlocuire a judecătorului desemnat a participa la ședințele de judecată, cu evidențierea motivului ce a condus la înlocuirea acestuia.

- Verificarea întocmirii proceselor verbale și a înregistrării lor în registrul de evidență privind modificările aduse prin intervenții umane procesului de repartizare aleatorie, cu evidențierea motivelor care au condus la efectuarea acelor modificări în aplicația informatică, vizate prin semnătură de judecătoria delegați cu atribuții în coordonarea, supravegherea și controlul procesului de repartizare aleatorie.

Măsurile preconizate vor asigura funcționarea la parametri optimi a aplicației informatice care va concura la obținerea unor reale avantaje, și anume: asigurarea unei repartizări echilibrate a cauzelor pe complete de judecată; evidența exactă a volumului de activitate a instanțelor și pe judecător; asigurarea accesului cetățenilor la informațiile esențiale referitoare la dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești; gestionarea eficientă și rapidă a operațiunilor de întocmire și păstrare a evidențelor instanțelor în format electronic.

### **VI.2.3. Reorganizarea compartimentelor auxiliare și a secțiilor**

Orice vulnerabilitate și disfuncție apărută în circuitul dosarelor este de natură să genereze întârzieri în procedurile judiciare concretizate prin: întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești supuse comunicării; înaintarea dosarelor în căile de atac cu întârziere; restituirea cu întârziere a dosarelor către instanțele de fond.

Măsurile organizatorice preconizate pentru a înlătura și preîntâmpina posibile disfuncționalități, vizează :

- Analiza periodica a datelor statistice referitoare la volumul de activitate și corelarea acestora cu determinarea gradului de ocupare a posturilor, item de evaluare care să permită întocmirea unei note de fundamentare asupra necesarului de resurse umane pentru fiecare instanță în parte.

- Alocarea judicioasa a resurselor umane, în funcție de necesitățile fiecărei instanțe și a fiecărei secții, volumul de activitate, specializarea resurselor umane, gradul de complexitate a cauzelor și de alte criterii de performanta.

- Redistribuirea resurselor umane alocate și a timpilor de lucru în realizarea sarcinilor și întărirea conlucrării între diverse compartimente prin asigurarea unei relaționări eficiente pe niveluri ierarhice între angajații implicați în activități specifice de manipulare a dosarelor pe întregul circuit judiciar.

- Redistribuirea sarcinilor între diversele categorii profesionale în sensul redefinirii și clarificării atribuțiilor în cadrul compartimentelor, cu efect asupra reanalizării periodice a fișelor de post acolo unde se constată dezechilibre în volumul de activitate.

- Exercițarea unui control preventiv lunar prin intermediul vicepreședinților și a judecătorilor delegați cu atribuții privind respectarea atribuțiilor regulamentare referitoare la circuitul dosarelor, precum și a celor cu atribuții în domeniul executărilor civile și penale.

- Dezvoltarea unor relații stabile interinstituționale cu parchetele și barourile pentru o strategie comună de lucru și atingerea scopurilor comune.

- Se va proceda la verificări sistematice a modului de lucru la acela compartimente care sunt implicate în relația directă cu publicul (registraturi, arhive), iar prin informațiile obținute de la Biroul de Informare și Relații Publice prin concentrarea petițiilor justițiabililor pe un anumit nivel sau compartiment de activitate se va proceda la un control aprofundat, prin intermediul vicepreședinților instanței, al modului de

respectare a obligațiilor și atribuțiilor stabilite de lege pentru personalul din acele secțiuni, identificându-se situațiile problematice și cauzele care le generează.

### **VI.3. Direcțiile de acțiune în planul managementului resurselor umane și materiale**

#### **VI.3.1. Managementul resurselor umane**

La nivelul conducerii Curții de Apel Cluj, s-a urmărit, în mod consecvent, eficientizarea modului de administrare a resurselor umane la nivelul aparatului propriu și al instanțelor arondate, pentru îndeplinirea căruia au fost monitorizate fluctuațiile frecvente de personal și volumul de muncă în vederea dimensionării echilibrate a activității, acordându-se în același timp prioritate recrutării, selecționării, integrării, instruirii și evaluării permanente a personalului pe fiecare palier și domeniu de activitate.

Strategia de resurse umane aplicata în continuare va fi consecventa acestor principii, urmărind desfășurarea unor acțiuni pe trei planuri operaționale, și anume:

*A. stabilirea necesarului de resurse umane și planificarea rațională a acestora;*

*B. conceperea unor programe motivaționale pentru obținerea performanțelor preconizate;*

*C. alcătuirea unor programe privind instruirea, dezvoltarea și evaluarea performanțelor resurselor umane.*

#### **VI.3.2. Managementul resurselor materiale**

O creștere a eficienței sistemului judiciar implică îmbunătățirea infrastructurii și logisticii instanțelor judecătorești obiectivele stabilite urmărind alocarea de noi resurse financiare în vederea întocmirii programului multianual de investiții care va cuprinde:

- Continuarea demersurilor pentru parcurgerea etapelor de realizare a noilor obiective de investiții, vizat aici fiind noul sediu al Judecătoriei Beclean, un proiect în curs de realizare, sediul Tribunalului Bistrița-Năsăud și sediul Tribunalului Sălaj, cele două tribunale fiind cuprinse în Programul de investiții pentru intervalul 2015-2020.

- Executarea lucrărilor de reparații capitale și curente, de extindere și modernizare la sediile instanțelor din aria de competența a Curții de Apel Cluj, respectiv:

146

1. Sediul Judecătoriei Șimleu Silvaniei, care funcționează într-un imobil proprietate a Ministerului Justiției, achiziționat în 2010 și pentru care sunt în desfășurare procedurile legale de aprobare a lucrărilor de reparații capitale. În ce privește renovarea exteriorului și repararea acoperișului, lucrurile vor începe în acest an și se vor realiza pe cheltuiala Primăriei orașului Șimleu Silvaniei, în concretizarea unui parteneriat ce a fost încheiat în anul 2014.

2. Sediul Judecătoriei Sighetu Marmăției, reabilitarea acesteia fiind necesară din cel puțin două motive: primul, că starea ei actuală reclamă lucrări de reparații care să pună această instanță în situația de a facilita realizarea unui act de justiție la nivelul exigențelor pe care momentul actual le impune; al doilea, că această clădire este una de o valoare arhitectonică deosebită, punerea ei în valoare fiind justificată și de faptul că este direct învecinată cu fosta închisoare comunistă din Sighet, convertită în prezent în muzeu.

3. Sediul Judecătoriei Gherla, unde lucrările de extindere și de modernizare au început în anul 2011 și vor continua în acest an.

Se va acționa în sensul atragerii unor linii de finanțare europene, în scopul reabilitării clădirilor de patrimoniu aflate în aria de competență a Curții de Apel Cluj.

**Extinderea bazei de date informaționale.** Unul dintre obiectivele principale ale mandatului îl va reprezenta continuarea și perfecționarea procesului de informatizare a instanței, prin următoarele măsuri:

- Achiziționarea de echipamente și tehnică de calcul pentru a completa și îmbunătăți dotarea tehnică existentă a instanțelor.

- Dezvoltarea și securizarea rețelelor de comunicații proprii sistemului judiciar.

- Dezvoltarea și extinderea aplicației informatice ECRIS și continuarea procesului privind pregătirea personalului ce utilizează echipamente speciale IT.

- Crearea de noi programe informatice prin intermediul specialiștilor IT.

- Achiziționarea sistemelor de înregistrare a ședințelor de judecată prin intermediul aparaturii audio-video, pentru noile săli de judecată amenajate;

- Achiziționarea de aparatură pentru realizarea de video-conferințe și upgradarea aparaturii destinată audierii martorilor cu identitate protejată;

- Achiziționarea de noi sisteme de supraveghere video în arhive, registraturi, săli de judecată.

#### **VI.4. Direcțiile de acțiune în planul imaginii și transparența activității judiciare**

##### **VI.4.1. Comunicarea în interiorul organizației**

Pentru o comunicare eficientă, ne propunem ca obiectivele comune stabilite în cadrul echipei manageriale să fie *determinate clar și consecvent, să aibă proceduri și termene de realizat accesibile și, mai ales, să fie aduse la cunoștința întregului colectiv.*

Informarea completă a judecătorilor și a personalului auxiliar se va realiza transparent, atât prin mijloace directe, cât și prin intermediul sistemului informatizat al folder-ului de informare, în scopul diseminării informațiilor și a îmbunătățirii comunicării. Relaționarea și informarea cât mai eficientă și completă a colectivului de judecători și grefieri va impune continuarea demersurilor privind afișarea pe folder-ul intern (intranet) a tuturor informațiilor primite și a datelor privind activitatea colegiului de conducere (respectiv datele de convocare, ordinea de zi stabilită, hotărârile adoptate), demers care va avea menirea de a cunoaște și a se consulta de către toți colaboratorii a problemelor organizatorice de interes general.

#### **VI.4.2. Comunicarea interorganizațională**

Obținerea unei eficiențe maxime în realizarea actului de justiție implică existența unor relații detensionate între membrii profesiilor juridice.

**Relațiile instituționale ale Curții de Apel Cluj și a instanțelor din raza sa teritorială cu Parchetul, Poliția, Jandarmeria, Baroul de Avocați, Centrele de mediere, societatea civilă,** vor fi în continuare în condiții optime de colaborare, ceea ce va implica organizarea periodică de întâlniri de lucru cu reprezentanții instituțiilor angajate în realizarea actului de justiție, în scopul folosirii celor mai eficiente metode și tehnici în vederea îmbunătățirii relaționării și eliminării oricăror bariere ori obstacole în fluxurile de informații în desfășurarea și organizarea activităților judiciare de interes comun.

Colaborarea cu diferiții participanți la proces are drept scop identificarea unor soluții în probleme majore, precum: celeritatea procedurilor judiciare, respectarea dreptului la apărare în procesele penale, asigurarea asistenței judiciare gratuite, administrarea probelor, respectarea drepturilor fundamentale ale omului. Realizarea unui asemenea deziderat nu poate avea loc fără un efort colectiv și de bună-credință a tuturor partenerilor.

Există un interes al Baroului Cluj în identificarea cazurilor de aplicare neunitară a legii, precum și în instituirea unui mecanism de implicare cu puncte de vedere teoretice ale avocaților în discuțiile organizate cu ocazia întâlnirilor profesionale. Totodată, există disponibilitatea declarată a Baroului Cluj de a contribui la implementarea aplicației create de Curtea de Apel Cluj și care permite vizualizarea online a unor documente ale dosarelor aflate pe rolul Curții și al instanțelor arondate. Contribuția Baroului Cluj a constat în a oferi două persoane care să realizeze, în cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca, scanarea documentelor depuse la registratura acestei instanțe de către părți sau alți participanți la proces.

În raport cu Parchetele, ne propunem organizarea unor întâlniri periodice, care să aibă drept scop înlăturarea disfuncționalităților în activitatea de soluționare a cauzelor; respectarea termenelor de sesizare a instanței; înaintarea în timp util a dosarelor în căile de atac, îndeosebi în cauzele urgente și cu inculpați arestați preventiv; asigurarea studierii dosarelor în timp util; restituirea dosarelor de urmărire penală, pentru continuarea acesteia, inclusiv luarea cauzelor în funcție de disponibilitatea procurorului de ședință, precum și punerea la dispoziția acestora a cauzelor pentru motivarea căilor de atac declarate; trimiterea dosarelor de către unitățile de parchet către instanțele din raza Curții fără a se depăși termenele legale; arhivarea electronică a documentelor de către unitățile de parchet în scopul facilitării transferului dosarelor la instanțe prin intermediul aplicației Ecris; efectuarea copiilor de pe dosarul de urmărire penală, ce este înaintat instanței competente să soluționeze propunerile și cererile formulate în cursul urmăririi penale; respectarea de către parchet a termenului de sesizare a instanței cu propunerea de prelungire sau a formulării de către reprezentantul parchetului a cererii de preschimbare a termenului de judecată în interiorul ultimei durate de arestare sau de prelungire a arestării preventive.

În vederea susținerii și promovării instituției medierii ca măsură alternativă de soluționare a proceselor, Curtea de Apel Cluj a încheiat protocoale de colaborare cu Asociația Centrul de Mediere Cluj și cu Asociația Magistraților Europeni care susțin Medierea – Secțiunea română (GEMME), iar încheierea unor astfel de colaborări în viitor nu va fi refuzată.

O importanță aparte în politica privind îmbunătățirea imaginii sistemului judiciar trebuie acordată colaborării instanțelor cu instituțiile și organizațiile implicate în activitatea judiciară sau care participă la derularea unor programe educaționale și implementarea unor acte normative. Dezvoltarea parteneriatelor cu Universitatea Babeș-Bolyai, Facultatea de Drept, Inspectoratul Școlar Județean ori organizații neguvernamentale vor constitui preocupări majore ale echipei manageriale în vederea realizării unor programe de intensificare a

dialogului în spațiul public atât pentru realizarea unei informări corecte și reale a societății civile în privința eforturilor realizate de corpul profesional, cât și educării opiniei publice prin sporirea bagajului de cunoștințe juridice, dar și al creșterii încrederii cetățeanului în sistemul judiciar.

Transparența actului de justiție și informarea corectă a opiniei publice impune ca **raporturile instituției cu mass-media** să aibă drept coordonate generale disponibilitatea și deschiderea la dialog prin furnizarea de informații de interes general în legătură cu activitatea de judecată a cauzelor aflate pe rol, dar și în privința activității administrativ judiciare în scopul de a realiza o percepție obiectivă a justițiabililor și, în genere, a opiniei publice asupra mecanismului judiciar.

Relația instituțională cu mass-media trebuie să se axeze pe **flexibilitate**, prin capacitatea instanțelor de a răspunde rapid la semnalele venite din spațiul public, **transparența acțiunilor și eficiența** în derularea activităților de a furniza la timp informații obiective și corecte despre procedurile judiciare aflate în curs.

Se impune intensificarea activității Biroului de informare și relații publice în identificarea știrilor difuzate de mass-media locală și națională care au impact negativ asupra activității și imaginii instanței, ori a judecătorilor ce funcționează în cadrul acesteia și exprimarea clară – prin purtătorul de cuvânt – a punctului de vedere a instanței și a măsurilor întreprinse față de problemele semnalate.

Imaginea sistemului judiciar este dependentă de modalitatea în care justițiabilul și publicul percep activitatea desfășurată, imagine ce este influențată de interacțiunile directe stabilite între justițiabili și personalul din cadrul compartimentelor auxiliare care oferă informații și servicii părților litigante (arhivă, registratură etc.). De aceea, este necesar a se acorda o atenție sporită comportamentului manifestat de magistrați și personalul auxiliar de specialitate în timpul ședințelor de judecată ori în raporturile stabilite direct cu justițiabilii și personalul din cadrul compartimentelor în care se desfășoară relații publice.



Cu element de noutate se propune **o analiză periodică a petițiilor și a sesizărilor** înregistrate prin Biroul de Informare și Relații Publice, în scopul identificării unor eventuale disfuncționalități sau vulnerabilități la nivelul Curții și al instanțelor arondate acesteia, pentru o intervenție în timp util.

Totodată, se dorește încheierea, în primăvara acestui an, a unui **Protocol de colaborare cu Asociația Profesioniștilor din Presă – Cluj (APPC)** având ca scop îmbunătățirea colaborării cu presa/media locală, dar și creșterea calității articolelor din domeniul justiției redactate de ziariștii clujeni. Prin acest, protocol membrii Asociației, cât și toți jurnaliștii clujeni doritori, vor avea posibilitatea să participe la stagii de intership cu purtătorii de cuvânt ai Curții de Apel și ai instanțelor subordonate în care vor fi lămurite aspecte esențiale în ceea ce privește domeniul justiției, precum circuitul dosarelor, folosirea resurselor de informații ale instanțelor, explicarea unor termeni des utilizați în domeniu și orice alte nelămuriri legate de justiție.

## CONCLUZII

*Revine echipei manageriale obligația de a asigura resursele materiale și umane necesare realizării unui act de justiție caracterizat prin eficiență și calitate, pentru ca, potențându-le ulterior, să facă posibilă atingerea obiectivelor stabilite, într-un interval optim de timp.*

*Beneficiile aplicării **tehnicilor și metodelor moderne** în activitatea Curții de Apel Cluj, orientate către obiective și performanțe măsurabile, vor constitui nu numai soluții pentru o mai bună adaptare a sistemului nostru judiciar la presiunea unei lumi în schimbare, ci și mijlocul pentru o mai bună organizare a timpului, în vederea pronunțării unor hotărâri judecătorești într-un termen rezonabil și predictibile, ceea ce va contribui la întărirea încrederii publice în sistemul judiciar românesc.*

152

***Promovarea unui climat de comunicare deschis și cooperant,** care să permită tuturor colaboratorilor exprimarea opiniilor asupra obiectivelor operaționale și implicarea în realizarea acestora vor constitui repere benefice pentru ca activitatea judiciară viitoare a Curții de Apel Cluj să fie caracterizată prin acuratețe profesională, celeritate, responsabilitate și integritate.*

*Curtea de Apel Cluj dispune, astăzi, de resursele umane necesare dezvoltării **unui management de echipă**, al cărui pilon fundamental este **încrederea**, elementul cu impactul pozitiv sau negativ cel mai mare, în lipsa căruia orice alt atribut mai însemnat al echipei dispare.*

*Să arăți și să dai celorlalți toată încrederea ta, este crucial în construcția și dezvoltarea unei echipe, de orice natură ar fi ea.*

*Dacă există încredere, oamenii au curaj să abordeze profesionist conflictele și orice grup are conflictele lui.*

*Numai în cadrul unei echipe sudate apare posibilă conturarea unor calități absolut necesare obținerii rezultatelor scontate, împlinirii rostului nostru de a fi în cadrul acestei instanțe, și anume: angajamentul personal, asumarea responsabilității, atenția acordată realizării la timp a unui act de justiție de calitate.*

\*\*\*\*\*

**Acest raport de bilanț este rezultatul unui efort de echipă, la întocmirea lui contribuind: dna. jud. Denisa-Livia Băldean, președintele Curții de Apel Cluj; dl. jud. Valentin Mitea, vicepreședinte al Curții de Apel Cluj; dl. jud. Axente-Irinel Andrei, vicepreședinte al Curții de Apel Cluj; dl. jud. Traian Dârjan, președintele Secției I civilă; dl. jud. Liviu Ungur, președintele Secției a II-a civilă; dl. jud. Valentin Chitidean, președintele Secției penale; dna. jud. Dana Gârbovan, conducătorul Biroului de relații publice; dl. Radu Copaciu, managerul economic al Curții de Apel Cluj; dl. Nicolae Guzu, specialist IT șef al Curții de Apel Cluj; dna. grefier Magda Toda, primul grefier al Curții de Apel Cluj; dna. Rita Dan, grefier-statistician; dna. Smaranda Mișan, grefier-documentarist.**

## ANEXE

### Anexa 1

#### Volumul de activitate al tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Cluj

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate %
<b>2014</b>	Fără asociate	89.728	146.511	236.239	230.422	169.410	66.829	5.817	73,52
	Cu asociate	89.728	151.405	241.133	235.316	174.137	66.996	5.817	74,00
<b>2013</b>		69.075	170.825	239.900	231.229	181.040	58.860	8.671	78,29
<b>2012</b>		58.074	193.750	251.824	238.006	186.611	65.213	13.818	78,41

### Anexa 2

#### Evoluția indicilor de operativitate a tuturor instanțelor pe anii 2012-2014

	Instanța	2012	2013	2014
<b>Penal</b>	Curtea de Apel	91,29%	85,69%	79,17%
	Tribunale	84,65%	84,17%	74,17%
	Judecătorii	80,25%	80,63%	76,76%
<b>Civil</b>	Curtea de Apel	97,40%	86,97%	75,72%
	Tribunale	69,17%	77,24%	69,81%
	Judecătorii	83,96%	80,66%	74,94%
<b>Comercial</b>	Curtea de Apel	66,52%	63,06%	71,57%
	Tribunalul Cluj	77,89%	79,06%	56,79%

## Volumul de activitate a Curții de Apel Cluj pe anii 2012-2014

## Anul 2012

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționate fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Penală	Fond	29	134	163	163	134	29	-	82,20
	Apel	39	231	270	270	230	40	-	85,18
	Recurs	240	1.842	2.082	2.082	1.932	150	-	92,79
<b>Total S. penală</b>		<b>308</b>	<b>2.207</b>	<b>2.515</b>	<b>2.515</b>	<b>2.296</b>	<b>219</b>	<b>-</b>	<b>91,29</b>
Secția I Civilă	Fond	-	109	109	108	102	7	1	94,44
	Apel	44	119	163	145	131	32	18	90,34
	Recurs	909	4.864	5.773	5.595	5.463	310	178	96,69
<b>Total S. I civilă</b>		<b>953</b>	<b>5.092</b>	<b>6.045</b>	<b>5.848</b>	<b>5.696</b>	<b>349</b>	<b>197</b>	<b>97,40</b>
Secția a II-a civilă	Fond	136	1.056	1.192	1.142	1.000	192	50	87,91
	Apel	34	178	212	187	184	28	25	97,86
	Recurs	2.930	14.541	17.471	17.432	11.297	6.174	39	64,02
<b>Total S. II civilă</b>		<b>3.100</b>	<b>15.775</b>	<b>18.875</b>	<b>18.761</b>	<b>12.481</b>	<b>6.394</b>	<b>114</b>	<b>66,52</b>
<b>Total general</b>		<b>4.361</b>	<b>23.074</b>	<b>27.435</b>	<b>27.124</b>	<b>20.473</b>	<b>6.962</b>	<b>311</b>	<b>75,47</b>

## Anul 2013

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționate fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Penală	Fond	33	174	207	207	165	42	-	79,71
	Apel	59	257	316	316	254	62	-	80,38
	Recurs	293	1.776	2.069	2.069	1.802	267	-	87,10
<b>Total S. penală</b>		<b>385</b>	<b>2.207</b>	<b>2.592</b>	<b>2.592</b>	<b>2.221</b>	<b>371</b>	<b>-</b>	<b>85,69</b>
Secția I Civilă	Fond	6	90	96	95	85	11	1	89,47
	Apel	50	422	472	465	229	243	7	49,25
	Recurs	699	4.687	5.386	5.290	4.774	612	96	90,25
<b>Total s. I civilă</b>		<b>755</b>	<b>5.199</b>	<b>5.954</b>	<b>5.850</b>	<b>5.088</b>	<b>866</b>	<b>104</b>	<b>86,97</b>
Secția a II-a civilă	Fond	253	606	859	834	658	201	25	78,90
	Apel	65	242	307	295	205	102	12	69,49
	Recurs	6.680	13.032	19.712	19.661	12.247	7.465	51	62,29
<b>Total S. II civilă</b>		<b>6.998</b>	<b>13.880</b>	<b>20.878</b>	<b>20.790</b>	<b>13.110</b>	<b>7.768</b>	<b>88</b>	<b>63,06</b>
<b>Total general</b>		<b>8.138</b>	<b>21.286</b>	<b>29.424</b>	<b>29.232</b>	<b>20.419</b>	<b>9.005</b>	<b>192</b>	<b>70,00</b>

### Anul 2014

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Penală	Fond	44	270	314	314	269	45	-	85,66
	Apel	114	1.462	1.576	1.576	1.124	452	-	71,32
	Recurs	216	50	266	266	250	16	-	93,98
	Cont. NCPP	1	752	753	753	660	93	-	87,65
<b>Total S. penală</b>		<b>375</b>	<b>2.534</b>	<b>2.909</b>	<b>2909</b>	<b>2.303</b>	<b>606</b>	<b>-</b>	<b>79,17</b>
Secția I Civilă	Fond	11	1.40	151	149	135	16	2	90,60
	Apel	242	1.794	2.036	2.022	1.223	813	14	60,48
	Recurs	617	1.022	1.639	1.523	1.439	200	116	94,48
<b>Total s. I civilă</b>		<b>870</b>	<b>2.956</b>	<b>3.826</b>	<b>3.694</b>	<b>2.797</b>	<b>1.029</b>	<b>132</b>	<b>75,72</b>
Secția a II-a civilă	Fond	200	703	903	872	680	223	31	77,98
	Apel	115	937	1.052	1.034	730	322	18	70,60
	Recurs	7.456	7.974	15.430	15.202	10.835	4.595	228	71,27
<b>Total S. II civilă</b>		<b>7.771</b>	<b>9.614</b>	<b>17.385</b>	<b>17.108</b>	<b>12.245</b>	<b>5.140</b>	<b>277</b>	<b>71,57</b>
<b>Total general</b>		<b>9.016</b>	<b>15.104</b>	<b>24.120</b>	<b>23.711</b>	<b>17.345</b>	<b>6.775</b>	<b>409</b>	<b>73,15</b>

**NOTĂ:** În anul 2014 judecătorii Secției I civilă, au instrumentat, (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, un număr de **2.797** de dosare, având ca obiect, anulare act de control taxe și impozite, dosare care se regăsesc în tabelul de mai sus, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în anul 2014, (9.614 dosare).

### Anul 2014 (cu dosare asociate)

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Penală	Fond	44	288	332	332	287	45	-	86,44
	Apel	114	1.466	1.580	1.580	1.128	452	-	71,39
	Recurs	216	50	266	266	250	16	-	93,98
	Cont. NCPP	1	752	753	753	660	93	-	87,65
<b>Total S. penală</b>		<b>375</b>	<b>2.556</b>	<b>2.931</b>	<b>2.931</b>	<b>2.325</b>	<b>606</b>	<b>-</b>	<b>79,32</b>
Secția I Civilă	Fond	11	142	153	151	137	16	2	90,73
	Apel	242	1.804	2.046	2.032	1.233	813	14	60,68
	Recurs	617	1.056	1.673	1.557	1.470	203	116	94,41
<b>Total s. I civilă</b>		<b>870</b>	<b>3.002</b>	<b>3.872</b>	<b>3.740</b>	<b>2.840</b>	<b>1.032</b>	<b>132</b>	<b>75,94</b>
Secția a II-a civilă	Fond	200	717	917	886	694	223	31	78,33
	Apel	115	955	1.070	1.052	748	322	18	71,10
	Recurs	7.456	8.088	15.544	15.316	10.949	4.595	228	71,49
<b>Total S. II civilă</b>		<b>7.771</b>	<b>9.760</b>	<b>17.531</b>	<b>17.254</b>	<b>12.391</b>	<b>5.140</b>	<b>277</b>	<b>71,82</b>
<b>Total general</b>		<b>9.016</b>	<b>15.318</b>	<b>24.334</b>	<b>23.925</b>	<b>17.556</b>	<b>6.778</b>	<b>409</b>	<b>73,38</b>

**Volumul de activitate al tribunalelor  
Total tribunale**

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate %
<b>2014</b>	Fără asociate	33.681	36.230	69.911	68.233	47.916	21.995	1.678	70,22
	Cu asociate	33.681	37.380	71.061	69.383	49.019	22.042	1.678	70,65
<b>2013</b>		28.550	49.901	78.451	76.188	59.161	19.290	2.263	77,65
<b>2012</b>		19.185	64.967	84.152	78.528	55.602	28.550	5.624	70,80

**TRIBUNALUL CLUJ**

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate %
<b>2014</b>	Fără asociate	12.185	11.720	23.905	23.310	16.096	7.809	595	69,05
	Cu asociate	12.185	12.172	24.357	23.762	16.501	7.856	595	69,44
<b>2013</b>		13.094	17.152	30.246	29.399	22.581	7.665	847	76,81
<b>2012</b>		6.276	25.517	31.793	30.748	18.699	13.094	1.045	60,81

**TRIBUNALUL BISTRIȚA –NĂȘĂUD**

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate %
<b>2014</b>	Fără asociate	6.825	6.163	12.988	12.778	9.662	3.326	210	75,61
	Cu asociate	6.825	6.280	13.105	12.895	9.779	3.326	210	75,83
<b>2013</b>		5.212	9.288	14.500	14.211	10.976	3.524	289	77,24
<b>2012</b>		4.266	10.456	14.722	11.124	9.510	5.212	3.598	85,49

### TRIBUNALUL SĂLAJ

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate %
<b>2014</b>	Fără asociate	3.503	4.728	8.231	8.096	6.758	1.473	135	83,47
	Cu asociate	3.503	4.855	8.358	8.223	6.885	1.473	135	83,73
<b>2013</b>		4.031	6.716	10.747	10.561	7.940	2.807	186	75,18
<b>2012</b>		3.154	9.155	12.309	12.140	8.278	4.031	169	68,19

### TRIBUNALUL MARAMUREȘ

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate %
<b>2014</b>	Fără asociate	7.775	9.804	17.579	17.099	11.453	6.126	480	66,98
	Cu asociate	7.775	10.062	17.837	17.357	11.711	6.126	480	67,47
<b>2013</b>		4.452	12.491	16.943	16.299	13.143	3.800	644	80,64
<b>2012</b>		4.161	14.017	18.178	17.598	13.726	4.452	580	77,99

### TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate %
<b>2014</b>	Fără asociate	3.393	3.815	7.208	6.950	3.947	3.261	258	56,79
	Cu asociate	3.393	4.011	7.404	7.146	4.143	3.261	258	57,98
<b>2013</b>		1.761	4.254	6.015	5.718	4.521	1.494	297	79,06
<b>2012</b>		1.328	5.822	7.150	6.918	5.389	1.761	232	77,89



## Volumul de activitate al tribunalelor - penal

Tribunalul	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Cluj	2014	Fără asociate	1.121	2.273	3.394	3.394	2.076	1.318	-	61,17
		Cu asociate	1.121	2.429	3.550	3.550	2.185	1.365	-	61,55
	2013		243	1.452	1.695	1.695	1.439	256	-	84,90
	2012		156	1.548	1.704	1.704	1.461	243	-	85,74
Bistrița-Năsăud	2014	Fără asociate	138	1.070	1.208	1.208	1.045	163	-	86,50
		Cu asociate	138	1.187	1.325	1.325	1.162	163	-	87,69
	2013		137	790	927	927	813	114	-	87,70
	2012		110	778	888	888	751	137	-	84,57
Maramureș	2014	Fără asociate	120	1.104	1.224	1.224	1.112	112	-	90,84
		Cu asociate	120	1.179	1.299	1.299	1.187	112	-	91,38
	2013		244	1.124	1.368	1.368	1.075	293	-	78,59
	2012		185	1.106	1.291	1.291	1.047	244	-	81,09
Sălaj	2014	Fără asociate	107	475	582	582	520	62	-	89,35
		Cu asociate	107	547	654	654	592	62	-	90,52
	2013		44	477	521	521	470	51	-	90,21
	2012		33	436	469	469	425	44	-	90,62
<b>TOTAL</b>	2014	Fără asociate	<b>1.486</b>	<b>4.922</b>	<b>6.408</b>	<b>6.408</b>	<b>4753</b>	<b>1.655</b>	-	<b>74,17</b>
		Cu asociate	<b>1.486</b>	<b>5.342</b>	<b>6.828</b>	<b>6.828</b>	<b>5.126</b>	<b>1.702</b>	-	<b>75,07</b>
	2013		<b>668</b>	<b>3.843</b>	<b>4.511</b>	<b>4.511</b>	<b>3.797</b>	<b>714</b>	-	<b>84,17</b>
	2012		<b>484</b>	<b>3.868</b>	<b>4.352</b>	<b>4.352</b>	<b>3.684</b>	<b>668</b>	-	<b>84,65</b>

### Volumul de activitate al tribunalelor – civil

Tribunalul	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Cluj	2014	Fără asociate	11.064	9.447	20.511	19.916	14.020	6.491	595	70,40
		Cu asociate	11.064	9.743	20.807	20.212	14.316	6.491	595	70,83
	2013		12.851	15.700	28.551	27.704	21.142	7.409	847	76,31
	2012		6.120	23.969	30.089	29.044	17.238	12.851	1.045	59,35
Bistrița-Năsăud	2014	Fără asociate	6.687	5.093	11.780	11.570	8.617	3.163	210	74,47
		Cu asociate	6.687	5.093	11.780	11.570	8.617	3.163	210	74,47
	2013		5.075	8.498	13.573	13.284	10.163	3.410	289	76,51
	2012		4.156	9.678	13.834	10.236	8.759	5.075	3.598	85,57
Maramureș	2014	Fără asociate	7.655	8.700	16.355	15.875	10.341	6.014	480	65,14
		Cu asociate	7.655	8.883	16.538	16.058	10.524	6.014	480	65,54
	2013		4.208	11.367	15.575	14.931	12.068	3.507	644	80,83
	2012		3.976	12.911	16.887	16.307	12.679	4.208	580	77,75
Sălaj	2014	Fără asociate	3.396	4.253	7.649	7.514	6.238	1.411	135	83,02
		Cu asociate	3.396	4.308	7.704	7.569	6.293	1.411	135	83,14
	2013		3.987	6.239	10.226	10.040	7.470	2.756	186	74,40
	2012		3.121	8.719	11.840	11.671	7.853	3.987	169	67,29
Specializat Cluj	2014	Fără asociate	3.393	3.815	7.208	6.950	3.947	3.261	258	56,79
		Cu asociate	3.393	4.011	7.404	7.146	4.143	3.261	258	57,98
	2013		1.761	4.254	6.015	5.718	4.521	1.494	297	79,06
	2012		1.328	5.822	7.150	6.918	5.389	1.761	232	77,89
<b>TOTAL</b>	2014	Fără asociate	<b>32.195</b>	<b>31.308</b>	<b>63.503</b>	<b>61.825</b>	<b>43.163</b>	<b>20.340</b>	<b>1.678</b>	<b>69,81</b>
		Cu asociate	<b>32.195</b>	<b>32.038</b>	<b>64.233</b>	<b>62.555</b>	<b>43.893</b>	<b>20.340</b>	<b>1.678</b>	<b>70,17</b>
	2013		<b>27.882</b>	<b>46.058</b>	<b>73.940</b>	<b>71.677</b>	<b>55.364</b>	<b>18.576</b>	<b>2.263</b>	<b>77,24</b>
	2012		<b>18.701</b>	<b>61.099</b>	<b>79.800</b>	<b>74.176</b>	<b>51.918</b>	<b>27.882</b>	<b>5.624</b>	<b>69,99</b>

## Volumul de activitate al judecătorilor

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Cluj-Napoca	2014	Fără asociate	17.609	28.715	46.324	44.613	34.908	11.416	1.711	78,25
		Cu asociate	17.609	29.696	47.305	45.594	35.873	11.432	1.711	78,68
	2013		10.434	31.278	41.712	39.362	32.533	9.179	2.350	82,65
	2012		11.569	31.601	43.170	41.221	35.422	7.748	1.949	85,93
Turda	2014	Fără asociate	3.262	6.884	10.146	9.869	7.104	3.042	277	71,98
		Cu asociate	3.262	7.179	10.441	10.164	7.384	3.057	277	72,65
	2013		1.899	6.941	8.840	8.419	7.365	1.475	421	87,48
	2012		2.224	8.111	10.335	9.774	8.436	1.899	561	86,31
Dej	2014	Fără asociate	869	3.724	4.593	4.564	3.513	1.080	29	76,97
		Cu asociate	869	3.927	4.796	4.767	3.716	1.080	29	77,95
	2013		546	3.002	3.548	3.475	2.960	588	73	85,18
	2012		542	3.340	3.882	3.786	3.336	546	96	88,11
Gherla	2014	Fără asociate	1.063	4.737	5.800	5.745	4.667	1.133	55	81,24
		Cu asociate	1.063	4.781	5.844	5.789	4.709	1.135	55	81,34
	2013		1.001	4.051	5.052	4.932	4.090	962	120	82,93
	2012		938	4.227	5.165	5.045	4.164	1.001	120	82,54
Huedin	2014	Fără asociate	572	1.378	1.950	1.889	1.232	718	61	65,22
		Cu asociate	572	1.467	2.039	1.978	1.317	722	61	66,58
	2013		361	1.408	1.769	1.690	1.339	430	79	79,23
	2012		518	2.099	2.617	2.521	2.256	361	96	89,49
Bistrița	2014	Fără asociate	5.503	12.732	18.235	17.761	13.156	5.079	474	74,07
		Cu asociate	5.503	13.207	18.710	18.236	13.587	5.123	474	74,50
	2013		4.568	12.594	17.162	16.274	12.839	4.323	888	78,90
	2012		4.966	14.574	19.540	17.607	14.972	4.568	1.933	85,04
Beclean	2014	Fără asociate	1204	2.576	3.780	3.689	2.163	1.617	91	58,63
		Cu asociate	1.204	2.647	3.851	3.760	2.230	1.621	91	59,30
	2013		8.67	2.190	3.057	2.939	2.130	927	118	72,47
	2012		791	2.295	3.086	2.838	2.219	867	248	78,19
Năsăud	2014	Fără asociate	2.047	3.216	5.263	5.175	3.015	2.248	88	58,26
		Cu asociate	2.047	3.421	5.468	5.380	3.191	2.277	88	59,31
	2013		1.765	3.877	5.642	5.250	3.527	2.115	392	67,18
	2012		1.733	3.519	5.252	4.378	3.487	1.765	874	79,65
Baia-Mare	2014	Fără asociate	6.689	12.882	19.571	19.056	14.173	5.398	515	74,37
		Cu asociate	6.689	13.279	19.968	19.453	14.570	5.398	515	74,90
	2013		5.464	15.419	20.883	19.957	15.607	5.276	926	78,21
	2012		4.726	15.900	20.626	19.654	15.162	5.464	972	77,14

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Sighetu Marmăției	2014	Fără asociate	2.613	3.389	6.002	5.863	4.311	1.691	139	73,53
		Cu asociate	2.613	3.518	6.131	5.992	4.440	1.691	139	74,10
	2013		1.274	3.209	4.483	4.231	3.295	1.188	252	77,88
	2012		1.163	3.709	4.872	4.601	3.598	1.274	271	78,20
Vișeu de Sus	2014	Fără asociate	1.232	2.372	3.604	3.537	2.757	847	67	77,95
		Cu asociate	1.232	2.523	3.755	3.688	2.908	847	67	78,85
	2013		910	2.711	3.621	3.477	2.786	835	144	80,13
	2012		885	3.310	4.195	4.013	3.285	910	182	81,85
Dragomirești	2014	Fără asociate	234	1.835	2.069	2.029	1.841	228	40	90,73
		Cu asociate	234	1.893	2.127	2.087	1.899	228	40	90,99
	2013		135	1.665	1.800	1.742	1.592	208	58	91,39
	2012		141	922	1.063	1.012	928	135	51	91,69
Târgu-Lăpuș	2014	Fără asociate	322	736	1.058	1.047	748	310	11	71,44
		Cu asociate	322	761	1.083	1.072	773	310	11	72,11
	2013		280	796	1.076	1.044	758	318	32	72,61
	2012		301	894	1.195	1.137	915	280	58	80,47
Zalău	2014	Fără asociate	2.222	6.928	9.150	9.042	7.290	1.860	108	80,62
		Cu asociate	2.222	7.210	9.432	9.324	7.572	1.860	108	81,20
	2013		1.603	7.336	8.939	8.744	7.299	1.640	195	83,48
	2012		2.357	7.313	9.670	9.428	8.067	1.603	242	85,57
Șimleu Silvaniei	2014	Fără asociate	1.151	1.735	2.886	2.840	1.957	929	46	68,90
		Cu asociate	1.151	1.778	2.929	2.883	2.000	929	46	69,37
	2013		938	1.797	2.735	2.604	1.915	820	131	73,54
	2012		1.303	2.178	3.481	3.285	2.543	938	196	77,41
Jibou	2014	Fără asociate	439	1.338	1.777	1.759	1.314	463	18	74,70
		Cu asociate	439	1.420	1.859	1.841	1.393	466	18	75,66
	2013		342	1.364	1.706	1.669	1.425	281	37	85,38
	2012		371	1.717	2.088	2.054	1.746	342	34	85,00
<b>TOTAL</b>	2014	Fără asociate	<b>47.031</b>	<b>95.177</b>	<b>142.208</b>	<b>138.478</b>	<b>104.149</b>	<b>38.059</b>	<b>3.730</b>	<b>75,21</b>
		Cu asociate	<b>47.031</b>	<b>98.707</b>	<b>145.738</b>	<b>142.008</b>	<b>107.562</b>	<b>38.176</b>	<b>3.730</b>	<b>75,74</b>
	2013		<b>32.387</b>	<b>99.638</b>	<b>132.025</b>	<b>125.809</b>	<b>101.460</b>	<b>30.565</b>	<b>6.216</b>	<b>80,65</b>
	2012		<b>34.528</b>	<b>105.709</b>	<b>140.237</b>	<b>132.354</b>	<b>110.536</b>	<b>29.701</b>	<b>7.883</b>	<b>83,52</b>

## Volumul de activitate al judecătorilor – civil

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Cluj-Napoca	2014	Fără asociate	15.705	26.987	42.692	40.981	32.287	10.405	1.711	78,79
		Cu asociate	15.705	27.906	43.611	41.900	33.190	10.421	1.711	79,21
	2013		9.831	29.055	38.886	36.536	30.595	8.291	2.350	83,74
	2012		10.892	29.709	40.601	38.652	33.493	7.108	1.949	86,65
Turda	2014	Fără asociate	2.873	6.331	9.204	8.927	6.526	2.678	277	73,10
		Cu asociate	2.873	6.575	9.448	9.171	6.755	2.693	277	73,66
	2013		1.727	6.080	7.807	7.390	6.540	1.267	417	88,50
	2012		2.057	7.516	9.573	9.013	7.846	1.727	560	87,05
Dej	2014	Fără asociate	671	2.326	2.997	2.968	2.253	744	29	75,91
		Cu asociate	671	2.464	3.135	3.106	2.391	744	29	76,98
	2013		450	2.232	2.682	2.609	2.233	449	73	85,59
	2012		429	2.897	3.326	3.230	2.876	450	96	89,04
Gherla	2014	Fără asociate	701	2.181	2.882	2.829	2.031	851	53	71,79
		Cu asociate	701	2.225	2.926	2.873	2.073	853	53	72,15
	2013		648	2.186	2.834	2.715	2.214	620	119	81,55
	2012		680	2.437	3.117	2.997	2.469	648	120	82,38
Huedin	2014	Fără asociate	432	1.142	1.574	1.513	1.009	565	61	66,69
		Cu asociate	432	1.218	1.650	1.589	1.081	569	61	68,03
	2013		263	1.125	1.388	1.311	1.075	313	77	82,00
	2012		437	1.839	2.276	2.182	2.013	263	94	92,25
Bistrița	2014	Fără asociate	5.063	9.535	14.598	14.124	10.390	4.208	474	73,56
		Cu asociate	5.063	9.802	14.865	14.391	10.613	4.252	474	73,75
	2013		4.272	10.163	14.435	13.547	10.404	4.031	888	76,80
	2012		4.666	12.352	17.018	15.085	12.746	4.272	1.933	84,50
Beclean	2014	Fără asociate	1.063	2.392	3.455	3.364	1.976	1.479	91	58,74
		Cu asociate	1.063	2.446	3.509	3.418	2.026	1.483	91	59,27
	2013		821	1.975	2.796	2.678	1.963	833	118	73,30
	2012		755	2.161	2.916	2.668	2.095	821	248	78,53
Năsăud	2014	Fără asociate	1.857	2.829	4.686	4.598	2.716	1.970	88	59,07
		Cu asociate	1.857	2.889	4.746	4.658	2.760	1.986	88	59,25
	2013		1.656	3.458	5.114	4.722	3.180	1.934	392	67,34
	2012		1.640	3.246	4.886	4.012	3.230	1.656	874	80,51
Baia-Mare	2014	Fără asociate	6.077	10.321	16.398	15.883	11.349	5.049	515	71,45
		Cu asociate	6.077	10.623	16.700	16.185	11.651	5.049	515	71,99
	2013		4.785	12.562	17.347	16.421	12.593	4.754	926	76,69
	2012		4.288	12.771	17.059	16.087	12.274	4.785	972	76,29

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Sighetu Marmăției	2014	Fără asociate	2.256	2.828	5.084	4.945	3.679	1.405	139	74,40
		Cu asociate	2.256	2.910	5.166	5.027	3.761	1.405	139	74,82
	2013		1.059	2.669	3.728	3.476	2.723	1.005	252	78,34
	2012		994	3.198	4.192	3.921	3.133	1.059	271	79,90
Vișeu de Sus	2014	Fără asociate	1.055	2.128	3.183	3.117	2.401	782	66	77,03
		Cu asociate	1.055	2.265	3.320	3.254	2.538	782	66	78,00
	2013		802	2.293	3.095	2.952	2.361	734	143	79,98
	2012		815	2.906	3.721	3.539	2.919	802	182	82,48
Dragomirești	2014	Fără asociate	208	1.688	1.896	1.857	1.710	186	39	92,08
		Cu asociate	208	1.744	1.952	1.913	1.766	186	39	92,32
	2013		119	1.529	1.648	1.591	1.463	185	57	91,96
	2012		117	804	921	871	802	119	50	92,07
Târgu-Lăpuș	2014	Fără asociate	283	639	922	911	668	254	11	73,32
		Cu asociate	283	661	944	933	690	254	11	73,95
	2013		263	674	937	905	656	281	32	72,49
	2012		284	773	1.057	999	794	263	58	79,47
Zalău	2014	Fără asociate	1.957	6.450	8.407	8.300	6.780	1.627	107	81,68
		Cu asociate	1.957	6.668	8.625	8.518	6.998	1.627	107	82,15
	2013		1.453	6.621	8.074	7.879	6.552	1.522	195	83,16
	2012		2.162	6.714	8.876	8.637	7.423	1.453	239	85,95
Șimleu Silvaniei	2014	Fără asociate	948	1.487	2.435	2.389	1.690	745	46	70,74
		Cu asociate	948	1.520	2.468	2.422	1.723	745	46	71,14
	2013		844	1.464	2.308	2.177	1.607	701	131	73,18
	2012		1.124	1.908	3.032	2.836	2.188	844	196	77,15
Jibou	2014	Fără asociate	373	1.169	1.542	1.524	1.141	401	18	74,86
		Cu asociate	373	1.236	1.609	1.591	1.205	404	18	75,73
	2013		302	1.152	1.454	1.417	1.213	241	37	85,60
	2012		314	1.526	1.840	1.806	1.538	302	34	85,16
<b>TOTAL</b>	2014	Fără asociate	<b>41.522</b>	<b>80.433</b>	<b>121.955</b>	<b>118.230</b>	<b>88.606</b>	<b>33.349</b>	<b>3.725</b>	<b>74,94</b>
		Cu asociate	<b>41.522</b>	<b>83.152</b>	<b>124.674</b>	<b>120.949</b>	<b>91.221</b>	<b>33.453</b>	<b>3.725</b>	<b>75,42</b>
	2013		<b>29.295</b>	<b>85.238</b>	<b>114.533</b>	<b>108.326</b>	<b>87.372</b>	<b>27.161</b>	<b>6.207</b>	<b>80,66</b>
	2012		<b>31.654</b>	<b>92.757</b>	<b>124.411</b>	<b>16.535</b>	<b>97.839</b>	<b>26.572</b>	<b>7.876</b>	<b>83,96</b>

### Volumul de activitate al judecătorilor - penal

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Cluj-Napoca	2014	Fără asociate	1.904	1.728	3.632	3.632	2.621	1.011	-	72,16
		Cu asociate	1.904	1.790	3.694	3.694	2.683	1.011	-	72,63
	2013		603	2.223	2.826	2.826	1.938	888	-	68,58
	2012		677	1.892	2.569	2.569	1.929	640	-	75,08
Turda	2014	Fără asociate	389	553	942	942	578	364	-	61,36
		Cu asociate	389	604	993	993	629	364	-	63,34
	2013		172	861	1.033	1.029	825	208	4	80,17
	2012		167	595	762	761	590	172	1	77,53
Dej	2014	Fără asociate	198	1.398	1.596	1.596	1.260	336	-	78,95
		Cu asociate	198	1.463	1.661	1.661	1.325	336	-	79,77
	2013		96	770	866	866	727	139	-	83,18
	2012		113	443	556	556	460	96	-	82,73
Gherla	2014	Fără asociate	362	2.556	2.918	2.916	2.636	282	2	90,40
		Cu asociate	362	2.556	2.918	2.916	2.636	282	2	90,40
	2013		353	1.865	2.218	2.217	1.876	342	1	84,62
	2012		258	1.790	2.048	2.048	1.695	353	-	82,76
Huedin	2014	Fără asociate	140	236	376	376	223	153	-	59,31
		Cu asociate	140	249	389	389	236	153	-	60,67
	2013		98	283	381	379	264	117	2	69,66
	2012		81	260	341	339	243	98	2	71,68
Bistrița	2014	Fără asociate	440	3.197	3.637	3.637	2.766	871	-	76,05
		Cu asociate	440	3.405	3.845	3.845	2.974	871	-	77,34
	2013		296	2.431	2.727	2.727	2.435	292	-	89,30
	2012		300	2.222	2.522	2.522	2.226	296	-	88,26
Beclean	2014	Fără asociate	141	184	325	325	187	138	-	57,53
		Cu asociate	141	201	342	342	204	138	-	59,65
	2013		46	215	261	261	167	94	-	64,00
	2012		36	134	170	170	124	46	-	72,95
Năsăud	2014	Fără asociate	190	387	577	577	299	278	-	51,82
		Cu asociate	190	532	722	722	431	291	-	59,70
	2013		109	409	518	518	347	171	-	67,00
	2012		93	273	366	366	257	109	-	70,22
Baia-Mare	2014	Fără asociate	612	2.561	3.173	3.173	2.824	349	-	89,00
		Cu asociate	612	2.656	3.268	3.268	2.919	349	-	89,32
	2013		679	2.857	3.536	3.536	3.014	522	-	85,24
	2012		438	3.129	3.567	3.567	2.888	679	-	80,96

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate %
Sighetu Marmatei	2014	Fără asociate	357	561	918	918	632	286	-	68,85
		Cu asociate	357	608	965	965	679	286	-	70,36
	2013		215	540	755	755	572	183	-	75,77
	2012		169	511	680	680	465	215	-	68,38
Vișeu de Sus	2014	Fără asociate	177	244	421	420	356	65	1	84,77
		Cu asociate	177	258	435	434	370	65	1	85,25
	2013		108	418	526	525	425	101	1	80,96
	2012		70	404	474	474	366	108	-	77,21
Dragomirești	2014	Fără asociate	26	147	173	172	131	42	1	76,16
		Cu asociate	26	149	175	174	133	42	1	76,44
	2013		16	136	152	151	129	23	1	85,43
	2012		24	118	142	141	126	16	1	89,36
Târgu-Lăpuș	2014	Fără asociate	39	97	136	136	80	56	-	58,82
		Cu asociate	39	100	139	139	83	56	-	59,71
	2013		17	122	139	139	102	37	-	73,38
	2012		17	121	138	138	121	17	-	87,68
Zalău	2014	Fără asociate	265	478	743	742	510	233	1	68,73
		Cu asociate	265	542	807	806	574	233	1	71,21
	2013		150	715	865	865	747	118	-	86,36
	2012		195	599	794	794	644	150	-	81,42
Șimleu Silvaniei	2014	Fără asociate	203	248	451	451	267	184	-	59,20
		Cu asociate	203	258	461	461	277	184	-	60,09
	2013		94	333	427	427	308	119	-	72,13
	2012		179	270	449	449	355	94	-	79,06
Jibou	2014	Fără asociate	66	169	235	235	173	62	-	73,61
		Cu asociate	66	184	250	250	188	62	-	75,20
	2013		40	212	252	252	212	40	-	84,13
	2012		57	191	248	248	208	40	-	83,87
<b>TOTAL</b>	2014	Fără asociate	<b>5.509</b>	<b>14.744</b>	<b>20.253</b>	<b>20.248</b>	<b>15.543</b>	<b>4.710</b>	<b>5</b>	<b>76,76</b>
		Cu asociate	<b>5.509</b>	<b>15.555</b>	<b>21.064</b>	<b>21.059</b>	<b>16.341</b>	<b>4.723</b>	<b>5</b>	<b>77,60</b>
	2013		<b>3.092</b>	<b>14.390</b>	<b>17.482</b>	<b>17.473</b>	<b>14.088</b>	<b>3.394</b>	<b>9</b>	<b>80,63</b>
	2012		<b>2.874</b>	<b>12.952</b>	<b>15.826</b>	<b>15.822</b>	<b>12.697</b>	<b>3.129</b>	<b>4</b>	<b>80,25</b>



**Încărcătura cauzelor de soluționat și soluționate pe judecător în anul 2014  
la instanțele din raza Curții de Apel Cluj  
în raport de numărul de judecători de la fiecare instanță**

Instanța	Număr judecători	Volum cauze de soluționat	Volum mediu cauze de soluționat/ judecător	Volum cauze soluționate	Volum mediu cauze soluționate/ judecător
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>53</b>	<b>63.454</b>	<b>1.197</b>	<b>45.470</b>	<b>858</b>
Tribunalul Specializat Cluj	11	10.996	1.000	5.945	540
Tribunalul Cluj	31	35.749	1.153	24.515	791
Tribunalul Bistrița-Năsăud	19	16.955	898	12.582	662
Tribunalul Maramureș	26	17.579	676	11.453	441
Tribunalul Sălaj	14	10.668	762	8.659	618
<b>Total tribunale</b>	<b>101</b>	<b>91.947</b>	<b>910</b>	<b>63.154</b>	<b>625</b>
Judecătoria Cluj-Napoca	43	46.324	1.077	34.908	812
Judecătoria Turda	14	10.146	725	7.104	507
Judecătoria Dej	6	4.593	766	3.513	586
Judecătoria Gherla	8	5.800	725	4.667	583
Judecătoria Huedin	4	1.950	488	1.232	308
Judecătoria Bistrița	16	18.235	1.140	13.156	822
Judecătoria Beclean	3	3.780	1.260	2.163	721
Judecătoria Năsăud	5	5.263	1.053	3.015	603
Judecătoria Baia-Mare	22	19.571	890	14.173	644
Judecătoria Sighetu Marmăției	6	6.002	1.000	4.311	719
Judecătoria Vișeu de Sus	4	3.604	901	2.757	689
Judecătoria Dragomirești	2	2.069	1.035	1.841	921
Judecătoria Târgu-Lăpuș	2	1.058	529	748	374
Judecătoria Zalău	10	9.150	915	7.290	729
Judecătoria Șimleu Silvaniei	3	2.886	962	1.957	652
Judecătoria Jibou	3	1.777	592	1.314	438
<b>Total judecătorii</b>	<b>151</b>	<b>142.208</b>	<b>942</b>	<b>104.149</b>	<b>690</b>
<b>Total general</b>	<b>305</b>	<b>297.609</b>	<b>976</b>	<b>212.773</b>	<b>698</b>

**Indicele de modificare a hotărârilor apelate pronunțate de  
Curtea de Apel în 2014**

Ramura de drept	Cauze soluționate de Curtea de Apel Cluj	Admis apelul curții	Schimbat hotărârea	Trimis spre rejudecare	Indice de desființare
Civil I	1.223	303	177	126	24,77
Civil II	730	135	122	13	18,49
Penal	1.124	461	455	6	41,01
<b>Total</b>	<b>3.077</b>	<b>899</b>	<b>754</b>	<b>145</b>	<b>29,21</b>

**Indicele de modificare a hotărârilor recurate pronunțate de  
Curtea de Apel în 2014**

Ramura de drept	Cauze soluționate de Curtea de Apel Cluj	Admis recursul curții	Rejudecate de instanța de recurs	Menținut hotărârea primei instanțe	Trimis spre rejudecare	Indice de desființare
Civil I	1.439	82	29	19	34	5,69
Civil II	10.835	142	110	11	21	1,31
Penal	910	52	50	-	2	5,71
<b>Total</b>	<b>13184</b>	<b>276</b>	<b>189</b>	<b>30</b>	<b>57</b>	<b>2,09</b>

**Indicele de modificare a hotărârilor apelate pronunțate de  
tribunale în 2014**

Tribunalul	Ramura de drept	Cauze soluționate	Admis apelul	Schimbat hotărârea	Trimis spre rejudecare	Indice de desființare
Cluj	Civil	3.943	489	476	13	12,40
	Penal	738	14	13	1	1,90
	<b>Total</b>	<b>4.681</b>	<b>503</b>	<b>489</b>	<b>14</b>	<b>10,74</b>
Bistrița-Năsăud	Civil	4.148	107	106	1	2,57
	Penal	25	5	5	-	20,00
	<b>Total</b>	<b>4.173</b>	<b>112</b>	<b>111</b>	<b>1</b>	<b>2,68</b>
Maramureș	Civil	7.873	90	85	5	1,14
	Penal	743	21	20	1	2,83
	<b>Total</b>	<b>8.616</b>	<b>111</b>	<b>105</b>	<b>6</b>	<b>1,29</b>
Sălaj	Civil	8.260	162	60	25	1,96
	Penal	0	0	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>8.260</b>	<b>162</b>	<b>60</b>	<b>25</b>	<b>1,96</b>
<b>Total tribunale</b>	Civil	<b>24.224</b>	<b>848</b>	<b>727</b>	<b>44</b>	<b>3,50</b>
	Penal	<b>1.506</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>2</b>	<b>2,65</b>
	<b>Total</b>	<b>25.730</b>	<b>888</b>	<b>765</b>	<b>46</b>	<b>3,45</b>

**Indicele de modificare a hotărârilor recurate pronunțate de  
tribunale în 2014**

<b>Tribunalul</b>	<b>Ramura de drept</b>	<b>Cauze soluționate</b>	<b>Admis recursul</b>	<b>Trimis spre rejudecare</b>	<b>Rejudecat de instanța de recurs</b>	<b>Indice de desființare</b>
Cluj	Civil	1.959	762	53	709	38,89
	Penal	1.044	117	2	115	11,21
	<b>Total</b>	<b>3.003</b>	<b>879</b>	<b>55</b>	<b>824</b>	<b>29,27</b>
Bistrița-Năsăud	Civil	10.934	41	2	39	0,37
	Penal	3.227	2	-	2	0,06
	<b>Total</b>	<b>14.161</b>	<b>43</b>	<b>2</b>	<b>41</b>	<b>0,30</b>
Maramureș	Civil	9.432	457	63	394	4,85
	Penal	784	4	4	-	0,51
	<b>Total</b>	<b>10.216</b>	<b>461</b>	<b>67</b>	<b>394</b>	<b>4,51</b>
Sălaj	Civil	410	28	5	12	6,83
	Penal	6	1	0	0	16,67
	<b>Total</b>	<b>416</b>	<b>29</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>6,97</b>
<b>Total tribunale</b>	Civil	<b>22.735</b>	<b>1.288</b>	<b>123</b>	<b>1.154</b>	<b>5,66</b>
	Penal	<b>5.061</b>	<b>124</b>	<b>6</b>	<b>117</b>	<b>2,45</b>
	<b>Total</b>	<b>27.796</b>	<b>1.412</b>	<b>129</b>	<b>1.271</b>	<b>5,07</b>

## Starea infracțională

Instanța	Nr. total de condamnați definitiv 2014	Nr. total de condamnați definitiv 2013	Bărbați 2014	Bărbați 2013	Femei 2014	Femei 2013	Minor 2014	Minori 2013	Cetățeni străini 2014	Cetățeni străini 2013
Tribunalul Cluj	176	224	143	199	33	25	2	4	5	4
Tribunalul Bistrița Năsăud	18	46	16	43	2	3	-	2	-	-
Tribunalul Maramureș	109	84	91	80	18	4	1	-	-	-
Tribunalul Sălaj	42	51	36	42	6	9	1	1	-	-
<b>Total tribunale</b>	<b>345</b>	<b>405</b>	<b>286</b>	<b>364</b>	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Judecătoria Cluj-Napoca	1057	965	955	864	102	101	62	71	-	-
Judecătoria Turda	387	427	383	404	4	23	19	54	-	3
Judecătoria Dej	93	206	86	196	7	10	3	12	2	-
Judecătoria Gherla	91	184	86	174	5	10	4	13	-	1
Judecătoria Huedin	170	201	157	185	13	16	12	19	3	-
Judecătoria Bistrița	78	330	74	316	4	14	5	31	-	-
Judecătoria Beclean	46	10	42	10	4	-	2		-	-
Judecătoria Năsăud	68	227	66	218	2	9	6	11	-	-
Judecătoria Baia-Mare	470	755	439	705	31	50	31	51	-	-
Judecătoria Sighetu Marmăției	223	356	218	343	5	13	20	24	-	-
Judecătoria Vișeu de Sus	149	288	140	281	9	7	8	19	-	-
Judecătoria Dragomirești	64	60	59	60	5	-	2	1	-	-
Judecătoria Târgu-Lăpuș	58	76	55	75	3	1	2	5	-	-
Judecătoria Zalău	247	404	228	368	19	36	14	21	-	3
Judecătoria Șimleu Silvaniei	119	182	116	172	3	10	8	12	-	-
Judecătoria Jibou	94	146	91	140	3	6	5	2	-	-
<b>Total judecătorii</b>	<b>3.414</b>	<b>4.817</b>	<b>3.195</b>	<b>4.511</b>	<b>219</b>	<b>306</b>	<b>203</b>	<b>346</b>	<b>5</b>	<b>7</b>
<b>Total general</b>	<b>3.759</b>	<b>5.222</b>	<b>3.481</b>	<b>4.875</b>	<b>278</b>	<b>347</b>	<b>207</b>	<b>353</b>	<b>10</b>	<b>11</b>

## Structura pedepselor în 2013

## Majori condamnați definitiv

Majori	Total condamnări majori	Amendă	%	Închisoare	%	Suspendarea condiționată a executării pedepsei	%	Suspendare sub supraveghere	%	Obligarea la muncă	%
Cluj	1872	215	11,49	563	30,07	914	48,82	180	9,62	-	-
Bistrița- Năsăud	197	13	6,60	46	23,35	124	62,94	14	7,11	-	-
Maramureș	1009	120	11,9	189	18,7	534	52,9	-	-	166	16,4
Sălaj	474	41	8,65	111	23,42	178	37,55	144	30,3	0	0
<b>Total</b>	<b>3552</b>	<b>389</b>	<b>10,95</b>	<b>909</b>	<b>25,59</b>	<b>1750</b>	<b>49,26</b>	<b>338</b>	<b>9,51</b>	<b>166</b>	<b>4,67</b>

## Minori condamnați definitiv

Minori	Total condamnări minori	Amendă	%	Închisoare	%	Muștrare	%	Liberare sub supraveghere	%	Centru de reeducare	%	Suspendare condiționată	%
Cluj	102	22	21,57	17	16,67	2	1,96	42	41,18	5	4,90	14	13,73
Bistrița	13	1	7,70	3	23,06	1	7,70	2	15,38	1	7,70	5	38,46
Maramureș	64	2	13,1	5	7,8	1	1,5	20	31,2	2	3,13	8	12,5
Sălaj	28	0	0	3	10,7	0	0	7	25,00	6	21,4	8	28,57
<b>Total</b>	<b>207</b>	<b>25</b>	<b>12,07</b>	<b>28</b>	<b>13,52</b>	<b>4</b>	<b>1,93</b>	<b>71</b>	<b>34,29</b>	<b>14</b>	<b>6,76</b>	<b>35</b>	<b>16,90</b>

## Situția arestaților preventiv la judecătorii

Judecătoria	Nr. arestați preventiv aflați pe rol la 31 decembrie 2014	Nr. arestați preventiv în cauzele intrate în 2014	Nr. arestați menținuți în cauzele soluționate
Cluj-Napoca	11	128	44
Turda	24	36	60
Dej	-	83	83
Gherla	-	5	4
Huedin	-	2	1
Bistrița	30	33	11
Beclean	1	9	3
Năsăud	9	15	9
Baia-Mare	9	63	60
Sighetu Marmăției	-	17	17
Vișeu de Sus	-	8	8
Dragomirești	2	5	2
Târgu- Lăpuș	-	-	-
Zalău	5	30	25
Simleu Silvaniei	5	9	5
Jibou	0	10	3
<b>Total judecătorii</b>	<b>96</b>	<b>453</b>	<b>335</b>

## Situția arestațiilor preventiv la tribunale

Tribunalul	Nr. arestați preventiv aflați pe rol la 31 decembrie 2014	Nr. arestați preventiv în cauzele intrate în 2014	Nr. arestați menținuți în cauzele soluționate
<b>Cluj</b>	16	33	31
<b>Bistrița-Năsăud</b>	43	25	25
<b>Maramureș</b>	27	30	27
<b>Sălaj</b>	-	43	34
<b>Total tribunale</b>	<b>86</b>	<b>131</b>	<b>117</b>

## Situția arestațiilor preventiv la Curtea de Apel Cluj

Instanța	Nr. arestați preventiv aflați pe rol la 31 decembrie 2014	Nr. arestați preventiv în cauzele intrate în 2014	Nr. arestați menținuți în cauzele soluționate
<b>Curtea de Apel</b>	<b>210</b>	<b>1.040</b>	<b>432</b>

## Situția arestațiilor preventiv la toate instanțele Curții de Apel Cluj

Instanța	Nr. arestați preventiv aflați pe rol la 31 decembrie 2014	Nr. arestați preventiv în cauzele intrate în 2014	Nr. arestați menținuți în cauzele soluționate
<b>Curtea de Apel</b>	<b>210</b>	<b>1.040</b>	<b>432</b>
<b>Total tribunale</b>	<b>86</b>	<b>131</b>	<b>117</b>
<b>Total judecătorii</b>	<b>96</b>	<b>453</b>	<b>335</b>
<b>Total instanțe</b>	<b>392</b>	<b>1.624</b>	<b>884</b>

## Dinamica stării infracționale

Total condamnați/tip de infracțiune	2011	2012	2013	2014	%
<b>Total condamnați(și minori)din care:</b>	<b>5.395</b>	<b>4.842</b>	<b>5.222</b>	<b>3.759</b>	<b>-47,16</b>
Omor	34	52	52	52	-
Lovituri cauzatoare de moarte	4	7	2	1	-50,00
Viol	39	27	31	30	-3,22
Vătămare corporală gravă	106	27	41	87	+112,19
Furt avut particular	1.635	1.255	1.368	902	-34,06
Tălhărie art.211	181	167	176	100	-43,18
Înșelăciune art.215	244	204	202	213	+5,44
Delapidare	57	22	30	23	-23,33
Furt art.224	-	-	-	27	-
Tălhărie art.225	-	-	-	21	-
Înșelăciune avut public	1	2	-	1	-
Ultraj contra autorității	33	11	75	25	-66,66
Abuz în serviciu	9	9	6	11	+83,33
Neglijență în serviciu	6	4	-	-	-
Luare de mită	5	5	-	4	-
Dare de mită	-	5	1	2	+200,0
Primire de foloase necuvenite	-	-	-	-	-
Trafic de stupefiante	1	4	18	7	-61,11
Trafic de influență	4	5	17	3	-82,35
Nerespectare regim arme și muniții	4	4	3	2	-33,33
Ultraj contra bunelor moravuri	104	111	47	64	+36,17
Trafic de droguri L 143/2000	81	107	83	42	-49,39
Trafic de persoane	29	23	28	31	+10,71
Infracțiuni privind Legea 78/2000	10	4	6	15	+150,0
Infracțiuni la Legea 8/1996	5	4	-	-	-



## Situția dosarelor cu minori

Instanța	Nr. dosare penale		Nr. dosare civile	
	2014	2013	2014	2013
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>103</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>52</b>
<b>Tribunalul Cluj</b>	14	7	489	572
Judecătoria Cluj-Napoca	67	52	538	453
Judecătoria Turda	10	19	347	320
Judecătoria Dej	4	6	25	148
Judecătoria Gherla	14	19	113	121
Judecătoria Huedin	15	19	60	82
<b>Tribunalul Maramureș</b>	1	7	356	431
Judecătoria Baia Mare	18	69	385	384
Judecătoria Sighetul Marmației	26	20	158	248
Judecătoria Vișeu de Sus	8	9	426	282
Judecătoria Dragomirești	3	7	45	59
Judecătoria Târgu-Lăpuș	3	4	65	78
<b>Tribunalul Bistrița-Năsăud</b>	-	-	154	227
Judecătoria Bistrița	3	16	358	584
Judecătoria Năsăud	1	-	203	258
Judecătoria Beclean	-	4	141	97
<b>Tribunalul Sălaj</b>	33	37	199	247
Judecătoria Zalău	3	5	235	265
Judecătoria Șimleu	3	15	112	133
Judecătoria Jibou	11	10	69	108
<b>TOTAL Curtea de Apel Cluj</b>	<b>103</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>52</b>
<b>TOTAL Tribunale</b>	<b>48</b>	<b>51</b>	<b>1.198</b>	<b>1.477</b>
<b>TOTAL Judecătorii</b>	<b>189</b>	<b>274</b>	<b>3.280</b>	<b>3.620</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>340</b>	<b>355</b>	<b>4.502</b>	<b>5.149</b>

## Ponderea atacabilității și indicele de casare

Instanța	Număr hotărâri pronunțate în anul 2014	Număr hotărâri atacate în anul 2014	Ponderea atacabilității %	Număr hotărâri desființate sau modificate în căile de atac în 2014	Indice de casare %
Secția I civilă	2.797	109	3,89	26	0,92
Secția a II-acivilă	12.245	403	3,29	115	0,93
Secția penală	2.303	57	2,47	52	2,25
<b>Total Curtea de Apel Cluj</b>	<b>17.345</b>	<b>569</b>	<b>3,28</b>	<b>193</b>	<b>1,11</b>

Tribunalul Cluj	16.096	466	2,90	175	1,09
Tribunalul Bistrița-Năsăud	8.706	2.039	23,42	198	2,27
Tribunalul Maramureș	11.959	2.480	20,74	583	4,97
Tribunalul Sălaj	6.283	2.768	44,06	482	7,67
Tribunalul Specializat Cluj	4.143	734	17,71	77	1,85
<b>Total tribunale</b>	<b>47.187</b>	<b>8.487</b>	<b>17,99</b>	<b>1.515</b>	<b>3,21</b>

Judecătoria Cluj-Napoca	34.908	4.858	13,92	587	1,68
Judecătoria Turda	7.104	807	11,63	221	3,11
Judecătoria Dej	3.513	303	8,63	93	2,65
Judecătoria Gherla	4.667	599	12,84	146	3,13
Judecătoria Huedin	1.232	190	15,42	64	5,19
Judecătoria Bistrița	13.156	1.629	12,38	267	2,03
Judecătoria Beclean	2.163	213	9,85	62	2,87
Judecătoria Năsăud	3.015	316	10,48	78	2,58
Judecătoria Baia-Mare	14.168	2.340	16,52	485	3,43
Judecătoria Sighetu Marmației	3.495	537	15,37	184	5,27
Judecătoria Vișeu de Sus	2.641	432	16,36	112	4,24
Judecătoria Dragomirești	1.868	176	9,42	49	2,63
Judecătoria Târgu-Lăpuș	751	137	18,24	79	10,52
Judecătoria Zalău	7.467	947	12,68	219	2,93
Judecătoria Șimleu Silvaniei	1.972	284	14,41	90	4,57
Judecătoria Jibou	1.361	194	14,25	38	2,79
<b>Total judecătorii</b>	<b>103.481</b>	<b>13.962</b>	<b>13,49</b>	<b>2.774</b>	<b>2,68</b>

## Cereri formulate în baza Legii 544/2001 în cursul anului 2014

<b>Nr. crt.</b>		
<b>1.</b>	<b>Numărul total de solicitări de informații de interes public</b>	<b>261</b>
<b>2.</b>	<b>Numărul total de solicitări structurate după obiect</b>	
	a) informații referitoare la dosare	<b>219</b>
	b) informații privind tipurile de cauze aflate pe rolul Curții de Apel Cluj	<b>8</b>
	c) informații referitoare la magistrați și alte categorii de personal	<b>3</b>
	d) informații referitoare la Comisia de verificare a averilor de pe lângă Curtea de Apel Cluj	
	e) altele	<b>31</b>
<b>3.</b>	<b>Numărul de solicitări rezolvate</b>	
	favorabil	<b>206</b>
	negativ	<b>46</b>
<b>4.</b>	<b>Numărul solicitărilor respinse:</b>	
	redirecționate	<b>31</b>
	exceptate de la liberul acces	<b>15</b>
<b>5</b>	<b>Numărul de solicitări adresate în scris, din care</b>	
	pe suport de hârtie	<b>41</b>
	pe suport electronic	<b>220</b>
<b>6</b>	<b>Numărul de solicitări adresate verbal</b>	<b>8 solicitări în medie pe zi</b>
<b>7</b>	<b>Numărul de solicitări adresate de persoane fizice</b>	<b>244</b>
<b>8</b>	<b>Numărul de solicitări adresate de persoane juridice</b>	<b>17</b>
<b>9</b>	<b>Numărul de reclamații administrative</b>	
	rezolvate favorabil	
	respinse	
	în curs de soluționare	
<b>10</b>	<b>Costurile totale ale compartimentului de informare și relații publice</b>	
<b>11</b>	<b>Sumele totale încasate pentru servicii de copiere a informațiilor de interes public</b>	<b>17,4</b>
<b>12</b>	<b>Număr estimativ de vizitatori ai punctului de informare-documentare:</b>	<b>10 vizitatori pe zi</b>

## Durata de soluționare a cauzelor în cursul anului 2014

Instanța	Dosare soluționate	Durata de soluționare				
		0-6 luni	6-12 luni	1-2 ani	2-3 ani	peste 3 ani
Curtea de Apel Cluj	17.345	8.715	6.444	2.133	41	12
Tribunalul Cluj	16.096	6.390	5.512	3476	520	198
Tribunalul Maramureș	11.453	4.461	4.104	2315	480	93
Tribunalul Bistrița-Năsăud	9.662	3.516	3.253	2410	403	80
Tribunalul Specializat Cluj	3.947	1.936	1.311	487	154	59
Tribunalul Sălaj	6.758	4.746	1.710	297	5	0
Judecătoria Cluj-Napoca	34.908	20.655	5.411	4303	3.482	1.057
Judecătoria Turda	7.104	49..2	1.456	475	227	44
Judecătoria Dej	3.513	1331	1.959	141	49	33
Judecătoria Gherla	4.667	3973	322	172	114	86
Judecătoria Huedin	1.232	899	211	85	17	20
Judecătoria Bistrița	13.156	9.910	2.102	714	372	58
Judecătoria Beclean	2.163	1.309	506	240	88	20
Judecătoria Năsăud	3.015	1.980	631	255	132	17
Judecătoria Baia-Mare	14.173	8.608	3.768	1115	576	106
Judecătoria Sighetu Marmației	4.311	2.662	490	788	322	49
Judecătoria Vișeu de Sus	2.757	2.009	379	331	28	10
Judecătoria Dragomirești	1.841	1.686	114	39	2	-
Judecătoria Târgu-Lăpuș	748	489	162	50	41	6
Judecătoria Zalău	7.290	6.742	427	117	3	1
Judecătoria Șimleu Silvaniei	1957	1.573	197	118	51	18
Judecătoria Jibou	1.314	1.182	81	40	7	4
<b>TOTAL</b>	<b>169.410</b>	<b>99.674</b>	<b>40.550</b>	<b>20.101</b>	<b>7.114</b>	<b>1.971</b>

**Operativitatea pe judecător la Curtea de Apel Cluj și la instanțele arondate**

<b>Instanța</b>	<b>Volum cauze de soluționat</b>	<b>Volum cauze soluționate</b>	<b>Operativitate</b>
Curtea de Apel Cluj - Secția I civilă	12.136	10.356	85%
Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă	33.547	30.939	92%
Curtea de Apel Cluj - Secția penală	4.668	3.956	85%
<b>Total Curtea de Apel Cluj</b>	<b>50.351</b>	<b>45.251</b>	<b>90%</b>
Tribunalul Specializat Cluj	8.201	5.835	71%
Tribunalul Cluj	35.154	24.515	69%
Tribunalul Bistrița	13.247	12.407	94%
Tribunalul Maramureș	20.898	16.190	77%
Tribunalul Sălaj	8.880	8.590	98%
<b>Total tribunale</b>	<b>86.380</b>	<b>67.537</b>	<b>78%</b>
Judecătoria Cluj-Napoca	44.613	34.908	78%
Judecătoria Turda	9.869	7104	72%
Judecătoria Dej	4.564	3.513	77%
Judecătoria Gherla	5.745	4.667	81%
Judecătoria Huedin	1.889	1.232	65%
Judecătoria Bistrița	16.424	13.102	80%
Judecătoria Beclean	2.846	2.153	78%
Judecătoria Năsăud	4.698	2.973	63%
Judecătoria Baia-Mare	17.164	14.137	82%
Judecătoria Sighetu Marmăției	4.981	4.097	82%
Judecătoria Vișeu de Sus	3.157	2.673	85%
Judecătoria Dragomirești	1.994	1.841	92%
Judecătoria Târgu-Lăpuș	1.125	742	66%
Judecătoria Zalău	8.360	7.330	88%
Judecătoria Șimleu Silvaniei	2.487	1.974	79%
Judecătoria Jibou	1.454	1.371	94%
<b>Total judecătorii</b>	<b>131.370</b>	<b>103.817</b>	<b>79%</b>
<b>Total general judecătorii + tribunale</b>	<b>217.750</b>	<b>171.354</b>	<b>79%</b>
<b>Total general Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate</b>	<b>268.101</b>	<b>216.605</b>	<b>81%</b>

**Documente scanate și atașate în ECRIS  
perioada martie 2013 – februarie 2014**

<b>Instanța</b>	<b>Anul 2015</b>	<b>Anul 2014</b>	<b>Anul 2013</b>	<b>Total</b>
Curtea de Apel Cluj	12.074	71.155	23.994	107.223
Tribunalul Cluj	4.068	28.787	8.594	41.449
Judecatoria Cluj-Napoca	11.017	83.310	6.017	100.344
Judecatoria Dej	1.417	10.340	4.759	16.516
Judecatoria Gherla	869	6.397	1.686	8.952
Judecatoria Turda	1.387	10.404	7.216	19.007
Judecatoria Huedin	955	5.126	1.344	7.425
Tribunalul Comercial Cluj	4.405	22.312	1.569	28.286
Tribunalul Bistrita	2.492	16.488	8.724	27.704
Judecatoria Bistrita	2.126	15.118	6.908	24.152
Judecatoria Nasaud	873	6.390	2.020	9.283
Judecatoria Beclean	343	859	411	1.613
Tribunalul Maramures	6.770	39.221	21.070	67.061
Judecatoria Baia Mare	3.342	26.853	16.286	46.481
Judecatoria Dragomiresti	2.539	9.770	5.108	17.417
Judecatoria Sighet	885	13.628	4.149	18.662
Judecatoria Targu Lapus	569	3.904	1.629	6.102
Judecatoria Viseu	1.285	7.368	5.621	14.274
Tribunalul Salaj	3.038	23.562	8.629	35.229
Judecatoria Simleu	1.532	2.940	816	5.288
Judecatoria Zalau	970	10.688	6.703	18.361
Judecatoria Jibou	411	2.724	1.498	4.633
<b>TOTAL</b>	<b>174.216</b>	<b>417.344</b>	<b>144.751</b>	<b>625.462</b>